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**VIJEĆU FAKULTETA POLITIČKIH NAUKA**

**UNIVERZITETA U SARAJEVU**

Na osnovu članova 36., 40., 41., 42., i 43. Pravila studiranja za treći ciklus studija na Univerziteta u Sarajevu, a u skladu sa članom 56.k. Statuta Univerziteta u Sarajevu, Senat je, na 37. sjednici održanoj 23.12.2019. godine, donio odluku o obrazovanju Komisije za ocjenu doktorske disertacije doktoranta mr. Demijana Kosatice, pod naslovom „Savremeni uzroci ekonomske nejednakosti i načini njihove prevencije“ u sastavu:

 **Dr.sc. Nermina Mujagić, redovna profesorica, predsjednica**

 **Dr.sc. Asim Mujkić, redovni profesor, član/mentor**

 **Dr.sc. Damir Kapidžić, vanredni profesor, član**

U skladu sa članom 41. Pravila studiranja za treći ciklus studija na Univerzitetu u Sarajevu, dana. 3.2.2020. godine zakazana je i održana prezentacija radne verzije projekta doktorske disertacije doktoranta Demijana Kosatice, magistra politologije. Nakon što su članovi Komisije saslušali izlaganje doktorskog kandidata Demijana Kosatice o radnoj verziji projekta doktorske disertacije, kandidatu su sugerirane neznatne izmjene i dorade teksta radne verzije projekta doktorske disertacije.

Radna verzija doktorske disertacije je nakon što ju je kandidat korigirao u skladu sa sugestijama Komisije upućena na Univerzitet, na softversku provjeru, detekciju plagijarizma.

Na osnovu člana 43. stav (1) Pravila studiranja za treći ciklus studija na Univerzitetu u Sarajevu, Komisija je sačinila slijedeći

**I Z V J E Š T A J**

1. **Biobibliografski podaci o kandidatu**

Kandidat Demijan Kosatica, roden je 25.03.1990. godine u Bihaću, gdje je završio osnovnu Skolu i gimnaziju ,,Bihać“, Nakon toga je upisao Fakultet političkih nauka u Sarajevu, odsjek Politologija, u akademskoj 2008/2009 godini. U predviđenom roku, kao redovan student, u akademskoj 2010/2011 godini je završio trogodišnji dodiplomski studij sa prosječnom ocjenom 8.56.

Akademske 2011/2012 godine je upisao dvogodišnji master studij na Fakultetu političkih nauka u Sarajevu, odsjek Politologija, smjer Lokalna samouprava i javna uprava, koji je završio u predviđenom roku kao redovan student u akademskoj 2012/2013 godini, sa prosjetnom ocjenom 9.86. Master tezu pod naslovom ,,Fenomenološki pristup u razumijevanju društva“, pod mentorstvom prof.dr. Asima Mujkića je odbranio 07.11.2013. godine sa ocjenom 10. Nakon završetka studija, obavljao je poslove nevezane za struku u Hrvatskoj (2014-e, 2015-e godine) i Njemačkoj (2015-e, 2016-e godine). Tokom školske 2017/2018 godine obavljao je posao profesora sociologije u gimnaziji ,,Bihać“. Naredne godine zaposlen je kao pripravnik u Gradskom organu uprave Grada Bihaća.

Autor je knjige ,,Svijest, osjećaji i ponašanje“ u dva izdanja (prvo 2014-e godine i drugo 2019-e godine).

1. **Prikaz sadržaja doktorske disertacije**

Doktorska disertacija pod naslovom „Savremeni uzroci ekonomske nejednakosti i načini njihove prevencije“ broji ukupno 382 stranice i sastoji se iz uvodnog dijela, zatim koncepcijsko – metodološkog okvira s posebnim osvrtom na fenomenološku metodu, tri glavna dijela, provjere hipoteza kroz kritičku analizu i interpretaciju rezultata ispitivanja, zaključnih razmatranja i popisa literature sa 171 bibliografskom jedinicom.

U **uvodnom dijelu** rada kandidat objašnjava istraživačko polje rada a to je osnovna vrsta društvene nejednakosti koja postoji među ljudima – ekonomska nejednakost, s ciljem da se utvrde univerzalni uzroci ekonomske nejednakosti za savremena društva. U savremenom svijetu kojeg karakteriziraju povećane ekonomske nejednakosti ovaj rad će pretresti načine njihovog smanjivanja. Ono što je posebno važno, kandidat ističe da ovo nije ideološki nego naučni rad pa njegova svrha nije populariziranje neke ideologije, niti podrška nekoj političkoj opciji, nego, s jedne strane, razjašnjavanje problematike ekonomske nejednakosti kao važne teme savremenih političkih diskusija, te osmišljavanje univerzalnih organizacionih rješenja za efikasnije bavljenje problemima koji su uzrokovani ekonomskom nejednakošću. iako podrška ideologiji i politici socijalizma ili socijalne kapitalističke države općenito smanjuje stepen ekonomske nejednakosti tako što eliminira ili ograničava ekstremnu koncentraciju privatnog vlasništva u rukama malog broja ljudi, tj. eliminira ili ograničava sloj ekstremno bogatih ljudi, to nipošto ne znači da takva podrška smanjuje stepen ekonomske nejednakosti između ostalih slojeva društva koji čine većinu njegovog stanovništva. Tako na primjer ukupni stepen ekonomske nejednakosti može u socijalističkoj ili socijalnoj državi biti viši od stepena ekonomske nejednakosti u umjerenoj kapitalističkoj državi zahvaljujući višem stepenu nejednakosti između srednjih i nižih slojeva. Povećanje javne potrošnje može smanjiti stepen ekonomske nejednakosti u društvu proizvodnjom nekonkurentnih ili čistih javnih dobara, međutim to često nije slučaj, pa tako povećanje javne potrošnje često ne donosi korist cijelom stanovništvu države, nego samo politički relevantnim grupama u tom društvu. Dakle, redistribucija bogatstva iz pravca manjine najbogatijih u pravcu ostatka društva, čak može povećati stepen ekonomske nejednakosti između pripadnika srednjih slojeva i pripadnika nižih slojeva. Prema tome, ekonomska nejednakost se ne može mjeriti samo poređenjem razlika u bogatstvu sloja najbogatijih i sloja najsiromašnijih, nego je potrebno osmisliti što bolje indekse za mjerenje ekonomske nejednakosti koji će uvažavati međusobne odnose ekonomske nejednakosti između svih relevantnih slojeva društva, u skladu sa brojnošću pripadnika svakog sloja. Empirijsko mjerenje stepena ekonomske nejednakosti je problematično s obzirom da počiva na arbitrarnom utvrđivanju strukture ekonomskih slojeva društva. Međutim, ovaj rad se neće posebno baviti tom problematikom, nego će se fokusirati na identifikaciju uzroka ekonomske nejednakosti i načine njihove prevencije.

Da bi se iznijela opća teorija o uzrocima ekonomske nejednakosti u savremenim društvima, potrebno je konstruirati model ljudskog društva koji će iznijeti pretpostavke o tipičnom ponašanju ljudi u savremenim društvima s obzirom na ekonomsku nejednakost. Opća teorija o društvenom ponašanju svih ljudi nastoji objasniti i predvidjeti ponašanje najvećeg broja ljudi u najvećem broju slučajeva. U savremenim društvenim okolnostima, najuvjerljivija opća teorija o društvenom i političkom ponašanju počiva na sedam temeljnih premisa:

1. Korištenje drugih ljudi je motivirano nastojanjem da pojedinac maksimizira sopstveni cjeloživotni kvantitet Užitka i minimizira sopstveni cjeloživotni kvantitet Boli.

2. Svi ljudi su savršeno informirani kada je u pitanju njihovo društveno ponašanje. Savršena informiranost podrazumijeva savršene kalkulacije koristi i štete od određenog djelovanja.

3. Svi ljudi smatraju da na svijetu ne postoji dovoljno materijalnog bogatstva da se zadovolje sve potrebe svih ljudi.

4. Svi ljudi u svim situacijama preferiraju ostvarenje svog privatnog ekonomskog interesa u odnosu na ostvarenje javnog interesa ili socijalne pravde.

5. Svi ljudi, bez obzira na njihov udio u ukupnoj populaciji određene upravne jedinice, koji imaju monopol nad fizičkom prinudom u toj upravnoj jedinici (npr. državnu vlast), koriste fizičku prinudu kao sredstvo za ostvarenje svog privatnog ekonomskog interesa.

6. Ukoliko svi ljudi smatraju da na svijetu ne postoji dovoljno materijalnog bogatstva da se zadovolje sve potrebe svih ljudi, javni interes ili socijalna pravda se ne može ostvariti pozivanjem drugih na moralne principe i moralno ponašanje, nego samo kroz uspostavu ravnoteže moći između političkih subjekata.

7. U slučaju uspostave određenog stepena ravnoteže moći između političkih subjekata, moguće je povećati stepen socijalne pravde kroz stvaranje adekvatnih pravnih normi i kroz njihovu provedbu.

Jasno je da ova ideal-tipska teorija ne može objasniti ponašanje svih ljudi u svim situacijama, ali kandidat argumentira u prilog toga da ona objašnjava većinu slučajeva društvenog i političkog ponašanja u savremenim društvima. Ove polazne premise se ukratko mogu opisati kao premise teorijskih perspektiva **utilitarizma i racionalnog izbora** koje su rijetke u domaćoj akademskoj zajednici što cijeli rad čini vrijednim doprinosom domaćoj političkoj teoriji.

Kandidat ozbiljnu pažnju, stoga poklanja teoriji o korelacijama između osjećaja i ponašanju koje iz toga slijedi, a koja predstavlja najznačajniju teoriju o ljudskom ponašanju uzrokovanom biološkim faktorima, te čini bitan dio teorija o emocionalnim reakcijama ljudi, odnosno teorija o ljudskom ponašanju koje je uzrokovano životnim okolnostima pojedinca. Prikazujući odnos između fiziološkog stanja tijela i osjećaja pojedinca, te odnos između njegovog sadržaja svijesti i osjećaja, ovaj rad također sadrži elemente opće teorije o ljudskom ponašanju zasnovanu na konceptu utilitarizma, te ukazuje na nedostatke nekih prethodnih teorija o ljudskom ponašanju.

Rad je u svom prvom nacrtu bio baziran na sljedećem problemskom pitanju: Pod pretpostavkom da svi ljudi određenog društva smatraju da ne postoji dovoljno materijalnog bogatstva da svi oni zadovolje sve svoje potrebe, da li će savršena informiranost svih ljudi tog društva dovesti do ekonomske jednakosti između njih? U odnosu na to, iznesene su sljedeće ključne hipoteze:

**Generalna hipoteza** – Savršena informiranost ljudi određenog društva u kome svi oni smatraju da ne postoji dovoljno materijalnog bogatstva da svi oni zadovolje sve svoje potrebe, neće dovesti do ekonomske jednakosti između njih.

**Pomoćna hipoteza 1** – Raspolaganje efektivnom fizičkom silom u okviru određene države ili saveza država omogućuje bilo kakvu raspodjelu materijalnog bogatstva, institucionaliziranje bilo kakvog društveno-ekonomskog sistema, bilo kakvog obima nadležnosti države u odnosu na civilno društvo, bilo kakvih građanskih i političkih prava, te bilo kakvog administrativnog uređenja.

**Pomoćna hipoteza 2** – Ljudi u savremenim društvima preferiraju ostvarenje svog privatnog ekonomskog interesa u odnosu na ostvarenje javnog interesa, socijalne pravde ili ekonomske jednakosti.

**Pomoćna hipoteza 3** – Ljudi u savremenim društvima nastoje sudjelovati u vršenju vlasti i koristiti državni aparat kako bi ostvarili svoj privatni ekonomski interes.

**Pomoćna hipoteza 4** – U savremenim društvima se pojavljuje sukob između ljudi kojima je cilj ostvarenje privatnog ekonomskog interesa pojedinaca i ljudi kojima je cilj povećanje stepena ili ostvarenje ekonomske jednakosti između svih članova društva, a koji se javlja u formi krađe, prevare, korištenja državnog aparata za zaštitu sopstvenog vlasništva i ostvarenje profita od kapitala, izbjegavanja radne obaveze, kriminala, privilegija, izuzeća, mita, korupcije, klijentelizma, itd.

**Pomoćna hipoteza 5** – U savremenim društvima se pojavljuje sukob između ljudi kojima je cilj ostvarenje privatnog ekonomskog interesa pripadnika pojedinih porodica i ljudi kojima je cilj povećanje stepena ili ostvarenje ekonomske jednakosti između svih članova društva, a koji se javlja u formi nasljedstva, poreza na nasljedstvo, zakonskih izuzeća vezanih za pripadnost porodici vlasnika sredstava za proizvodnju, zakonskih obaveza između članova porodice, nepotizma pri upotrebi državnog aparata i raspodjeli javnih sredstava, itd.

**Pomoćna hipoteza 6** – U savremenim društvima se pojavljuje sukob između ljudi kojima je cilj ostvarenje privatnog ekonomskog interesa pripadnika pojedinih identitetskih grupa i ljudi kojima je cilj povećanje stepena ili ostvarenje ekonomske jednakosti između svih članova društva, a koji se javlja u formi seksizma, rasizma, tribalizma, etnonacionalizma, vjerskog, jezičkog, partijskog ili ideološkog ekskluzivizma ili trajnog isključivanja pripadnika određenih identitetskih grupa iz vlasti putem autokratske manjinske odluke ili putem demokratskog principa većinskog odlučivanja, itd.

**Pomoćna hipoteza 7** – U savremenim društvima se pojavljuje sukob između ljudi kojima je cilj ostvarenje privatnog ekonomskog interesa stanovnika pojedinih teritorijalnih jedinica i ljudi.

**Pomoćna hipoteza 8** – U savremenim društvima se pojavljuje sukob između ljudi kojima je cilj ostvarenje privatnog ekonomskog interesa pripadnika pojedinih klasnih, socijalnih i profesionalih grupa i ljudi kojima je cilj povećanje stepena ili ostvarenje ekonomske jednakosti između svih članova društva, a koji se javlja u formi eksploatacije radnika putem zaštite privatnog vlasništva nad sredstvima za proizvodnju, eksploatacije kupaca putem monopoliziranja informacija, proizvoda ili usluga na tržištu, eksploatacije sopstvenih građana od strane državnika, birokrata i korisnika javnih fondova putem njihovog prisiljavanja na plaćanje poreza, eksploatacije sopstvenih građana putem previsokih cijena javnih proizvoda i usluga ili preniskog kvaliteta javnih proizvoda i usluga, trajnog isključivanja pripadnika pojedinih klasnih socijalnih ili profesionalnih grupa iz vlasti putem autokratske manjinske odluke ili putem demokratskog principa većinskog odlučivanja, npr. isključivanje manjinskog proletarijata sa minimalnim kvalifikacijama od strane većinske „srednje klase“, ili npr. isključivanje kategorije nezaposlenih ljudi, invalida ili penzionera iz odlučivanja o socijalnoj politici od strane većinske kategorije zaposlenih ljudi, isključivanje manjinskih korisnika socijalnih fondova od strane bilo kojeg većinskog saveza klasa, socijalnih ili profesionalnih kategorija ili saveza njihovih frakcija, itd.

**Pomoćna hipoteza 9** – Ukoliko ljudi smatraju da ne postoji dovoljno materijalnog bogatstva da se zadovolje sve potrebe svih ljudi, ekonomska jednakost se u savremenim društvima ne može ostvariti pozivanjem drugih na moralne principe i moralno ponašanje, nego samo kroz uspostavu ravnoteže moći između njihovih političkih subjekata.

**Pomoćna hipoteza 10** – U slučaju uspostave određenog stepena ravnoteže moći između političkih subjekata savremenih društava, moguće je povećati stepen ekonomske jednakosti kroz stvaranje odgovarajućih pravnih normi i kroz njihovu provedbu.

Na temelju ovog metodološkog i hipotetskog okvira kandidati je u radu analizirao neke od najbitnijih uzroka ekonomske nejednakosti u savremenim kapitalističkim i demokratskim državama, te predložio neke načine na koje se oni mogu spriječiti. Iako rad nije identificirao sve uzroke ekonomske nejednakosti, niti možda predložio najbolje načine sprječavanja uzroka ekonomske nejednakosti ističemo nekoliko važnih aspekata ovog rada:

Kandidat afirmira fenomenološku metodu i utilitarističke teorije o ljudskom ponašanju i uspješno ukazuje njihov značaj za društvene nauke. Koncepcija opće teorije o ljudskom ponašanju i opće teorije o društvenom ponašanju koje su na njima bazirane nalaze svoju punu primjenu u opisu i klasifikaciji osnovnih politoloških fenomena, a potom i u razjašnjenju koncepcije političkog realizma putem premisa utilitarizma, informiranosti, racionalnosti, oskudice, sebičnosti i nemoralnosti.

Tipologija osnovnih politoloških fenomena koju kandidat razvija, bazirana je na konceptima **upravne jedinice**, njenih granica, upravnog režima i obima nadležnosti s ciljem otklanjanja nejasnoća koje proizlaze iz upotrebe tradicionalnog politološkog vokabulara, a koji je zbog svoje nepreciznosti u određenoj mjeri kritiziran u ovom radu. Ipak, vokabular upotrijebljen u ovom radu je neobičan i vjerovatno neće biti često korišten ni u svakodnevnim, ni u akademskim raspravama. Ovaj opis i klasifikacija su ipak potrebni da bi se jasno utvrdili odnosi korelacije i uzročno-posljedične veze između političkih i ekonomskih fenomena, odnosno da bi se pružila objašnjenja i predviđanja vezana za ove fenomene, posebno s obzirom na pitanje ekonomske nejednakosti.

Kandidat, blisko Hayekovim konceptualizacijama odbacuje pojam „općeg“ ili „javnog“ interesa tretirajući ga samo kao prosti zbir privatnih interesa. Na tom temelju on afirmira teorije koje državu prvenstveno posmatraju kao sredstvo za realizaciju partikularnih interesa onih koji imaju direktnu ili indirektnu kontrolu nad državnim aparatom, najčešće na štetu onih koji je nemaju (npr. u formi ekonomske eksploatacije). Prema ovim teorijama, oni koji su na poziciji vlasti prvenstveno proizvode privatna dobra, te konkurentna javna dobra koja se mogu iskoristiti za realizaciju privatnih i partikularnih interesa, odnosno, za stvaranje privilegija. Na ovo su posebno ukazale teorija javnog izbora, teorija igara i teorija političkih stranaka. Svaka realna država ima svoje inherentne nesavršenosti, tako da se ovo odnosi na sve vrste država – autokratske, demokratske, kapitalističke, socijalističke, itd.

U radu je pokazano kako postoje dva opća uzroka ekonomske nejednakosti u savremenim društvima – kapitalističko tržište čije preduvjete osigurava država i državne politike redistribucije koje favoriziraju neke, a diskriminiraju druge stanovnike države. Kada su u pitanju tržišni uzroci nejednakosti, kandidat ističe da je Piketty u svojoj analizi ekonomske nejednakosti pokazao kako su obrazovanje, razvoj tehnologije i inovacije u određenoj mjeri povećali vrijednost radne snage u odnosu na kapital i time uravnotežili proces akumulacije i koncentracije privatnog kapitala. Međutim, ovi trendovi su još uvijek daleko od eliminiranja ekonomske nejednakosti u savremenim društvima. Za njih se čak ne može tvrditi ni da su ireverzibilni, odnosno da mogu stabilizirati nejednakosti na trenutnom nivou. Ipak, Piketty smatra da se Marxova prognoza akumulacije i koncentracije kapitala u sve manjem broju ruku pokazala kao pogrešna, ali to ne znači da su trenutne nejednakosti zanemarive, niti da nejednakosti u budućnosti ne mogu postati ekstremne.

U svakom slučaju, kandidat tvrdi da je moguće pouzdano utvrditi da tržište samo po sebi neće izazvati značajan stepen ekonomske jednakosti, nego da se ona može postići samo kroz redistributivne politike. Politika u savremenim državama može u znatnoj mjeri poništiti ishode kontingencije u raspodjeli ekonomskih resursa, te ishode tržišta i prethodnih politika. Kada su u pitanju politički ili redistributivni uzroci nejednakosti, ključni faktor je udio upravitelja u upravnoj jedinici nadležnoj za vršenje redistribucije bogatstva, odnosno uspjeh vladajućih političara i političkih stranaka u preusmjeravanju materijalnog bogatstva u ruke onog dijela društva koji ih podržava. Logika kompetitivne majorikratije koja je institucionalizirana u savremenim društvima prisiljava političke subjekte na usvajanje strategije minimalne pobjedničke koalicije. Pod premisama utilitarizma, informiranosti, racionalnosti, oskudice, sebičnosti i nemoralnosti, sve odluke koje nisu donesene jednoglasnošću, dovode do namjerne različite količine koristi i štete za pripadnike određene upravne jedinice.

U radu kandidat argumentira da mogućnost da savremena demokratska država proizvodi privatna dobra i konkurentna javna dobra, u kontekstu političkog takmičenja pod pravilom većine, vodi u usvajanje strategije minimalne pobjedničke koalicije i udruživanje stranaka u kartel stranaka. Ova tendencija kartelizacije stranaka nije apsolutna, ali je vrlo izražena u savremenim društvima. Rezultat toga je transformacija svih demokratskih stranaka (nominalne desnice, centra ili ljevice) u jednoobrazne klijentelističke i kartelske stranke koje podrazumijevaju trajnu ekskluziju njihovih ne-klijenata. Pravilo jednoglasnosti se u savremenim državama napušta iz tehničkih razloga, a bilo koje drugo pravilo izaziva ekonomsku nejednakost kroz diskriminatorne i eksploatatorske redistributivne politike. Teorija klasičnog pluralizma prema kojoj sve ili većina društvenih grupa na neki način značajno utiču na politički proces u demokratskim državama se pokazala kao preoptimistična, a pojava kartelskih stranaka u znatnoj mjeri opovrgava ove postavke klasičnog pluralizma. Pored toga, teoriju klasičnog pluralizma opovrgava i sistemska reprodukcija asimetrija u moći između pojedinaca i društvenih grupa u kapitalističkim i demokratskim državama, a koja dovodi do nejednakog uticaja na vlast i nejednakog učešća u redistributivnim politikama.

Dominacija kartelskih stranaka savremenim demokratskim društvima podrazumijeva zloupotrebu pravila većine s ciljem realizacije partikularnih interesa onih koji se relativno trajno nalaze na vlasti na štetu onih koji su relativno trajno isključeni iz vlasti. Dakle, demokratske države nisu spremne za pravilo većine s obzirom da ono u njima prvenstveno služi za ekonomsku eksploataciju one društvene grupe koja je relativno trajno isključena iz vlasti, a sama država nema adekvatne ustavne mehanizme koji će ograničiti pravilo većine, prije svega po pitanju ekonomske diskriminacije i eksploatacije. Iz istog razloga, ne trebamo biti iznenađeni stalnim sukobima između većinskih i manjinskih identitetskih ili teritorijalnih grupa. Kandidat zaključuje da je demokratija moguća samo u sistemu sa privatnim vlasništvom u kome je to vlasništvo podjednako raspodjeljeno na sve članove društva. Demokratija je posljedica disperzije moći između političkih subjekata, a ekonomska moć je osnovni politički resurs. Pokazano je, smatra kandidat, da sve današnje tržišne i političke aktivnosti koje imaju imalo uspjeha, prvenstveno služe partikularnim, a ne općečovječanskim interesima, a na nivou pojedinačne države, prvenstveno služe partikularnim, a ne općenacionalnim interesima.

Tržišna i politička aktivnost u savremenim državama najčešće vodi u pravcu realizacije privatnih i partikularnih interesa. Rad je pokazao kako savremenom politikom uglavnom upravljaju kratkoročni privatni interesi. Savremena politika najčešće ignorira principe etike, efikasnosti, ekonomičnosti i meritokratije, te uglavnom predstavlja nemoralnu i neekonomičnu otimačinu za materijalno bogatstvo. Tako na primjer, privatne firme često ulažu više sredstava u politiku (npr. kroz finansiranje političkih stranaka), nego u razvoj proizvodnje, a državni administrativni aparat prvenstveno služi političkim strankama kako bi kupovale glasove stvaranjem privilegiranih birokratskih pozicija i ne služi prvenstveno potrebama građana. U skladu s tim, politika ne stvara moralne ili produktivne ljude, nego ljude koji su nemoralni, neproduktivni, demagozi, manipulatori, lažljivci, spletkaroši, kriminalci, itd.

Savjet gubitnicima tržišne utakmice obično je, pokazuje kandidat, da se pomire sa svojim porazom je u slučaju siromašnijih članova društva nemoralan i nerealno je očekivati da će se oni pomiriti sa svojim tržišnim gubitkom samo kako bi ispoštovali „pravila igre“. Uostalom, nijedna savremena država ne odgovara modelu neoliberalne tržišne države, s obzirom da savremene razvijene kapitalističke i demokratske države uzimaju blizu polovine nacionalnog dohotka, te vrše značajne intervencije na tržište. Teško je očekivati da će se politički orijentirana viša i srednja klasa odreći intervencionističkih politika koje ih favoriziraju u korist neke doktrine neoliberalizma koja će navodno povećati životni standard svih građana. Rješenje za nedostatke demokratskog procesa i za partikularistički i dugoročno destruktivni karakter savremene politike je u realizaciji ustavno normiranog socijalnog karaktera države koji podrazumijeva da se dio javnog materijalnog bogatstva unaprijed izuzme iz ruku trenutne vlade, bila ona manjinska ili većinska, te da se ono preusmjeri u korist onih koji su u najlošijoj poziciji.

Kandidat zaključuje u radu da **regularne demokratske procedure ne mogu dovesti do društva koje vodi (pod)jednaku brigu o svim svojim građanima**, s obzirom da je savremena demokratija sama po sebi, u više svojih aspekata, defektan režim. Mi danas nemamo mogućnost da živimo u egalitarnom socijalizmu ili egalitarnoj socijal-demokratiji, niti u minimalnoj neoliberalnoj državi ili „čistom kapitalizmu“, nego samo u demokratskim državama u kojima politički orijentirana viša klasa ima nesrazmjeran uticaj na politički proces, a politički orijentirana srednja klasa je zajedno sa politički orijentiranom višom klasom kroz formiranje kartelskih i klijentelističkih političkih stranaka izvršila relativno trajno isključenje niže klase iz uticaja na politiku i učešća u redistributivnim politikama. Dakle, **jedina mogućnost je da živimo u režimu eksploatatorske partokratije ili eventualno u režimu ograničene eksploatatorske partokratije.** S obzirom na to, rješenje ovih problema moraju biti redistributivne politike koje će na jednak način tretirati sve građane, bez stvaranja privilegija i diskriminacije.

U tom pravcu kandidat predlaže nekoliko mjera kao što su: Osnovni dohodak i negativni porez na dohodak; Univerzalno i proporcionalno subvencioniranje dohotka od rada; Proporcionalan dohodak za penzionere iz fonda za penziono osiguranje; Dodatni dohodak iz socijalnih fondova za ostatak radno neaktivnog stanovništva; Opće osnovno i srednje obrazovanje za sve građane, te subvencioniranje visokog obrazovanja za ljude za koje se smatra da će biti od šireg društvenog značaja; Antikoruptivne politike i mjere smanjenja uticaja novca na politiku; Progresivan porez na prihod od kapitala; Progresivan porez na imovinu; Progresivan porez na nasljedstvo; Porez za prevenciju nepotizma; Porez na pripadnike identitetskih ili teritorijalnih grupa koje su prezastupljene među korisnicima budžetskih sredstava i javnim preduzećima čiji je većinski vlasnik država; Kohezijski fond za nerazvijene regije; Politike obaveznog zapošljavanja nezaposlenih; itd.

U svakom slučaju, najbolji način sprječavanja ekonomske nejednakosti su redistributivne politike koje su donesene na nivou ustavnog izbora i koje je potrebno definirati u pogledu iznosa transfera i ciljne populacije. Ustavi razvijenih liberalno-demokratskih država već sadrže odredbe o socijalnom karakteru tih država, a uz to, one već odvajaju znatan dio svog nacionalnog dohotka na finansiranje socijalnih i redistributivnih politika. Prema tome, postoje normativne, tehničke i finansijske pretpostavke za redistributivne politike koje će jednako ili podjednako tretirati sve građane ovih država. Ipak, problem je u političkim pretpostavkama ovakvih politika, a teško je zamislivo da će se u savremenim pluralističkim demokratijama donositi politike od kojih jednaku ili podjednaku korist imaju svi građani države, tako da je savremenim društvima potreban trajni aktivitet onih koji su u najvećoj mjeri isključeni iz političkog života, kao i aktivitet onih koji podržavaju mjere kompenzacije tim marginaliziranim društvenim grupama.

U zaključku kandidat kaže da državni aparat uistinu može efikasno i fleksibilno izvršiti raspodjelu bogatstva, međutim, pretpostavke sektoralno-majorikratske države podrazumijevaju disperziju bogatstva, tako da se u njoj ne dešava ekstremna koncentracija bogatstva u malom broju ruku, odnosno, ukoliko do toga dođe, ta država se više ne može smatrati majorikratskom državom. Pored toga, hipoteza prema kojoj je ekonomska nejednakost u krajnjoj instanci uzrokovana vršenjem državne vlasti od strane pojedinaca i grupa sa partikularnim interesima također odstupa od društvene stvarnosti koju je prikazao ovaj rad. Ekonomska nejednakost je rezultat kontingencije u raspodjeli ekonomskih resursa, tržišnih ishoda i političkih ishoda. Ona se pojavila i prije pojave prvih država, mada je u savremenim društvima institucionalizirana kroz državu koja štiti privatno vlasništvo, tržišnu aktivnost i provodi redistributivne politike.

1. **Mišljenje i prijedlog Komisije**

Radna verzija doktorske disertacije doktorskog kandidata Demijana Kosatice, magistra politologije, je upućena na Univerzitet u Sarajevu na softversku detekciju plagijarizma. Povratna informacija sa Univerziteta je pokazala da je 3% rada notirano i označeno kao dijelovi rukopisa u kojima potencijalno nije naveden izvor što znači da je rad kandidata Demijana Kosatice u potpunosti samostalno naučno djelo, u kojemu su softverskom provjerom označeni samo uobičajene općeprihvaćene sintagme naučnog jezika, bez bilo kakve plagijatske namjere, konstrukcije, necitiranog prijenosa i slično. Kandidat je u međuvremenu ispravio uočene greške koje su bile više tehničke nego li suštinske naravi.

Komisija konstatira da je korigirana radna verzija doktorske disertacije pod naslovom: SAVREMENI UZROCI EKONOMSKE NEJEDNAKOSTI I NAČINI NJIHOVE PREVENIJE, magistra politologije Demijana Kosatice originalan i samostalan interdisciplinarni naučno-istraživački rad sa težištem na političku teoriju, aspekte savremenog etičko-političkog diskursa, socijalne psihologije, političke ekonomije uz konekciju na druge discipline neophodne za konfiguriranje ovog naučnog rada kao naročito originalne istraživačke cjeline.

U izradi doktorske disertacije kandidat je izveo valjano teorijsko zasnivanje problema istraživanja, te je ponudio naučno-istraživački rad koji predstavlja originalan doprinos razvoju političkih nauka u Bosni i Hercegovini.

Komisija smatra i jednoglasno konstatuje da doktorska disertacija zadovoljava relevantne uzuse naučnog rada. Cijeneći iskazane karakteristike, obilježja i ocjene analiziranog rada, **Komisija predlaže Vijeću Fakulteta političkih nauka Univerziteta u Sarajevu da potvrdi ovaj Izvještaj i zakaže javnu odbranu doktorske disertacije „SAVREMENI UZROCI EKONOMSKE NEJEDNAKOSTI I NAČINI NJIHOVE PREVENCIJE“, doktorskog kandidata, magistra politologije Demijana Kosatice.**
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