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**Vijeću Fakulteta političkih nauka Univerziteta u Sarajevu**

Na osnovu člana 59. tačka m) Statuta Univerziteta u Sarajevu, a u vezi s članovima 36. i 37. Pravila studiranja za treći ciklus studija na Univerzitetu u Sarajevu, Senat je na 16. elektronskoj sjednici održanoj 22. 07. 2020. godine donio Odluku o obrazovanju Komisije za ocjenu uslova kandidata i podobnosti teme doktorske disertacije pod naslovom **POLITICAL THEOLOGY, MODERN GNOSTICISM AND THE SECULARIZATION OF THE SELF – TOWARDS A SOCIOLOGICAL ACCOUNT OF THE CONCEPT OF MODERNITY** u sastavu: Dr. Senadin Lavić, redovni profesor, predsjednik, Dr. Dino Abazović, redovni profesor, član i Dr. Halima Sofradžija, vanredni profesor, član. Nakon što je Komisija detaljno razmotrila dostavljenu finalnu prijavu teme doktorske disertacije, vijeću Fakulteta podnosimo sljedeći

**IZVJEŠTAJ**

1. **Ocjena uslova kandidata**

Bernard Desmond Maurer, rođen je 15. maja 1970. godine u Hammersmithu, London, The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. Odrastao je u Dublinu, Ireland, u periodu od 1974 do 1987. U vremenskom razdoblju od 1987 do 1991, pohađao je The University of Edinburgh, gdje je dostigao MA in Classics (Summa cum laude/First Class Honours).

Postdiplomske studije iz klasike pohađao je od 1991. do 1995. na Trinity College, University of Dublin. Classics ili classical studies predstavljaju studije klasične starine što se u zapadnom svijetu referira na studij grčke i rimske književnosti na izvornim jezicima antičkih Grka i Latina. Uz to se također uključuju grčko-rimska filozofija, politička filozofija, povijest i arheologija. U zapadno-europskoj civilizaciji studij grčke i rimske klasike tradicionalno je smatran osnovom *humanities* i ugaoni kamen tipične elitne edukacije u Evropi.

Od 1995. godine stažirao je u Svjetskom programu hrane pri UN, u Zagrebu i Sarajevu, onda je bio izravno uposlen u sistemu agencija UN (UNWFP, UNDP) šest godina u Bosni i poslije je radio kao konsultant za razne UN agencije deset godina. Radio je, također, dvije godine kao urednik za engleski jezika za BH Press/FENA i osam godina kao *lecturer* na Odsjeku anglistika na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu.

Na Fakultetu političkih nauka u Sarajevu završio je doktorske studije.

Od 1995. godine živio je u Bosni i Hercegovini.

1. **Ocjena podobnosti teme doktorske disertacije**

Problemsko pitanje i predmetno okružje znalački su odabrani i stavljeni u fokus istraživanja koje elaborira *tezu o sekularizaciji* unutar sociologije. Kandidat polazi od toga da ova teza leži u samom “srcu sociologije” kao znanstvene discipline koja je u krizi. Stoga ovu tezu treba detaljno propitati i provesti adekvatno istraživanje. Pitanje o sekularizaciji je povezano i sa pitanjem o modernizaciji zapadnoevropskog svijeta.

Kandidat podsjeća da je sociologija u početku naglasila svoje znanstveno proučavanje modernih društava, a posebno modernih *masovnih* društava koja su prolazila vlastitu fazu industrijalizacije. Time je ona konfrontirana antropologiji, u početku shvaćenoj kao proučavanje takozvanih *primitivnih* društava, i historijskoj sociologiji, koja je koristila sociološke načine analize za proučavanje *porijekla* modernih društava i postojanost tradicionalnih društava u drugim velikim civilizacijama. Ovo je očito bio eurocentrički pristup koji je težio stvaranju narativa o Zapadu i Ostatku, u traganju za prepoznatljivom Weberovom karakterizacijom Zapadnog društva kao rodnog mjesta i jedinog istinskog primjera tržišnoga kapitalizma, društvene racionalizacije i modernog individualizma. U njegovom središtu je Weberova teza o razočarenju (*disenchantment*), o tome da je svijet života (*Lebenswelt*) bio podređen povijesnim procesima povlačenja /uzmicanja, ustezanja, odstupanja/ Boga (*withdrawal of God*), uz istodobno inzistiranje na dominantnoj ulozi ljudskog djelovanja, oslanjanje na instrumentalni razum i sve veće tendencije ka tumačenju svijeta i povijest u smislu ljudskog djelovanja, te izgradnji društvene birokratije kao ovosvjetovnog utjelovljenja spomenute akcije zasnovane na takvoj racionalnosti (*rationality*). Stoga se ljudsko djelovanje, a posebno socijalno i političko djelovanje, mora temeljiti na oblicima birokratske / legalističke legitimacije i na načelima koja su utemeljena u ljudskoj prirodi / prirodnom pravu. Uz to ide isključenje vjerske argumentacije u javnoj, akademskoj i znanstvenoj sferi. U sociologiji se ovi procesi općenito razumiju u smislu onoga što se naziva *tezom o sekularizaciji*.

Kandidat polazi od činjenice da se pojam *sekularizacije* u početku odnosi na postupak *dekonsekracije* crkvene imovine ili crkvenog osoblja i njihovo vraćanje u sekularnu sferu. Pojam je upotrebljen, uglavnom metaforički, za proces vraćanja svijeta u sferu racionalne kontemplacije i diskursa neopterećenog vjerskim strastima, kao u prelapsarski oblik ljudskog razuma (prije pada čovjeka), u neko doba “rajske nevinosti”. S tim u vezi, uglavnom se radilo o francuskoj i njemačkoj upotrebi pojma. Međutim, vremenom se ta upotreba kombinirala s jasnijom angloameričkom, naime pojavom termina *sekularizam* koji se odnosi na razvoj eksplicitno nereligiozne svijesti među velikim dijelovima stanovništva. Stoga je sekularizam pretežno nereligiozna svijest ili stav prema religiji koji se pripisuje velikim dijelovima populacije modernih, modernizirajućih, industrijskih ili postindustrijskih društava, a sam je plod procesa sekularizacije. Ovo je bilo dominantno razumijevanje putanje religijskog razvoja i procesa *moderne* do 1970-ih.

Kandidat upozorava da teza o sekularizaciji uključuje sljedeća tri elementa:

* privatizacija religijskog vjerovanja i prakse isključivanjem iz javne sfere,
* istodobno reduciranje privrženosti i uticaja formalnih i komunitarnih vjerskih institucija, i
* procesi slabljenja službenog religijskog vjerovanja ili zalaganja za religijski simbolizam.

Podrazumijeva se da je “duhovno” (*spirtual*) podložno evolucijskim pritiscima i predodređeno za smetljište povijesti. Iz vidika sociologije kao discipline, ovo je odražavalo njezino vlastito intelektualno naslijeđe i korijene u određenoj liniji zapadnog prosvjetiteljstva i reakcije na nju. Treba podsjetiti da sociolozi ne prihvataju uvijek sekularizaciju, ali su je skloni smatrati neizbježnim procesom kao dijelom povijesne modernizacije. To je dovelo do određenih tendencija, čak i unutar sociologije, da se stvori *Ersatz* religija za rekonstrukciju društva u komunitarnim pojmovima. Ove Ersatz religije bile su pogrešno prepoznate kao oblici masovnog društvenog i političkog pokreta, a ne kao masovni društveni ritual. Uvijek je bilo nekih istaknutih sociologa koji se nisu slagali, posebno u američkim tradicijama. Za njih, u središtu pristupa *pro-sekularizacije* bilo je implicitno protestantsko razumijevanje religiozne evolucije, pri čemu je institucionalna osnova religije zamijenjena internaliziranim religijskim temeljem za individualno jastvo. Ovaj pomak imao je navodni elektivni afinitet s potrebama kapitalizma u nastajanju, a tako i modernosti. U konačnici, prema ovom modelu, kršćanstvo se samo sekulariziralo i bilo je religija za pristup bezreligijskom društvu autonomnih i samousmjerenih pojedinaca. Možda je bolje izraženo kada se kaže da je sekularizacija samoispunjavanje kršćanstva budući je nadvladalo posljednje tragove vlastite iracionalnosti kroz proces apsolutne demitologizacije. Autonomija o kojoj je pritom riječ započela je u ličnom odnosu s Bogom, koji je bio izvor i jamac svih vrijednosti, ali bi završila pomračenjem Boga u korist samo-utemeljavajuće individualne savjesti koja je internalizirala univerzalna pravila bez obzira na Boga, koji tako postaje moralna irelevantnost. Svaki čovjek nije samo svoj svećenik već i svoj Krist. U središtu ove vizije je mit o samo-ovlaštenom subjektu znanja savremenih sistema znanja (znanosti).

Kandidat dalje ukazuje na činjenicu da se je od 1970-ih konsenzus oko sekularizacije u sociologiji urušio s novom dominantnom tendencijom, te se smatra da je ona uglavnom europska i da se u svakom slučaju povlači. Dominaciji ove nove perspektive pomogao je kolaps socijalizma kao glavnog državno-podstičućeg oblika ritualizirane kvazi-sekularne političke religije. Slijedom toga, iako ostaju neki istaknuti sljedbenici teze o sekularizaciji sami po sebi, pristupi su postali nijansiraniji, fragmentiraniji i fluidniji.

Empirijski podaci, ustvari, jasno pokazuju da većina svjetskog stanovništva nije reagirala na procese modernizacije sekularizacijom, u smislu odustajanja od vjere u Boga ili nekog oblika božanske moći ili moći. Podrška organiziranim religijama, na koje se uglavnom gleda kao na sa-učesnike u tradicionalnim društvenim strukturama, možda jenjava, premda je i to sporno, ali poštivanje različitih oblika vjerskih uvjerenja, individualiziranih, netradicionalnih duhovnosti i raznih oblika praznovjerja, kao da je u usponu. Među njima je i praznovjerje Čovjeka, bilo u staromodnom ideološkom smislu Novoga čovjeka (političke religije), tehnokratskom smislu nadvladavanja našeg čovječanstva kroz evolucijske procese (*Deus Homo*) ili modernom smislu duhovnosti orijentirane na usavršivost uma u tijelu i tako oblik univerzalne svijesti u Sada. Štaviše, postalo je sve očitije da su definicije i opisi religije i njezini punomoćnici i njihove funkcije nedostajali u mnogim ključnim područjima. Čitavo je polje prožeto konceptualnim haosom i definicijskom zbrkom. Slijedom toga razvijeni su razni novi pristupi u sociologiji religije koji zahtijevaju posve novu ili drugačiju procjenu konzistentnosti i koherentnosti teze o sekularizaciji i onoga što nam se želi reći.

Ovome se često pristupalo u smislu *desekularizacije* ili povratka religije, kao da je destabilizirajući utjecaj modernosti doveo do kompenzacijskih sila ili reakcija kao načina ponovne stabilizacije situacije kako unutar društvu tako i unutar krhke strukturacije pojedinca. Takvi pristupi imaju svoje mjesto i svoju snagu. Jasno je da fundamentalizmi donekle funkcioniraju na ovaj način, kao i obnovljena potraga za smislom unutar tradicionalnih religija ili labavije religijskih tradicija, ali općenito govoreći, to nije obnova starih religijskih obrazaca i uzora. Oni predstavljaju sekundarnu formaciju koja se temelji na prihvaćanju destrukcije prouzročene početnim utjecajem Moderne i njezine otapajuće sile. Ono što se traži je usidrenje u značenjskim strukturama, povijesnim ukorijenjenostima, tradiciji i prošlosti, a ne lični susret s božanskim kroz vjeru. Drugim riječima, ovo su ovosvjetovna prisvajanja simbolizma transcendentalnog.

Kandidat tako dolazi do uvida da je teza o sekularizaciji i sama dio *ideologije* sociologije kao discipline koja polaže pravo na posebno, ekskluzivno razumijevanje moderne, koje se i sama razumijeva kao ono što modernizirajuća društva stavlja pod znak (progresivne / pozitivne) povijesti. Ona je dio velike pripovijesti o Zapadu (*the grand narrative of the West*) i kao takva sama po sebi je simbolička konstrukcija. Ukratko, to je mit pozitivizma, čak i kad je predstavljen prividni refleksivni oblik. Ideološki aspekt je da se pretpostavi da je to rezultat njegovog prožimanja razumom/umom ili racionalnošću i da odražava svojevrsnu demitologizaciju društvene svijesti i intelektualnih govora o društvu, politici, kulturi i ljudskoj prirodi, što predstavlja na neki način i otkrivanje temeljnih stvarnosti koje su prethodno bile prikrivene ili viđene kroz iskrivljujuće konceptualne naočare. U već uhodanom govoru čuje se da imamo pristup istini o sebi i svijetu. To se sažima u prihvatanju *teze o smrti Boga*, čija je sekularizacija jednostavno naličje.

1. **Istraživačko pitanje, ciljevi istraživanja i hipotetički okvir**

Kandidat želi da razumije šta se događa i kako možemo najbolje konceptualizirati procese na koje upućuje istraživačku pažnju početna teza o sekularizaciji. On smatra da je teza o sekularizaciji zapravo *zabludjela metafora*, ali da nam druge metafore i deskriptori omogućuju razumijevanje tih procesa, pod uvjetom da prihvatimo dvije metodološke pretpostavke. Prva je da ljudska bića ne “doživljavaju” svijet kakav jest: doživljavaju ga onako kako ga konstruiraju naše mentalne kategorije i društveno-povijesni kontekst. Druga je da ove kategorije nisu kantovske transcendentalne stvarnosti, već socijalno izgrađeni simbolički sistemi. Kao što je Cassirer tvrdio, mit i religija su dva od ovih simboličkih sistema i predstavljaju temeljne modalitete ljudskog iskustva. Oni su, međutim, slijedeći, primjerice, Gellnerovu kombinaciju durkheimovskog i veberovskog pristupa, povijesni i tako do nekog stepena kontingentni. Pogreška je pretpostaviti da su transcendentalna simbolizacija božanskog i pripadajući institucionalni aparat, naime, religija. Oni to nisu! Oni predstavljaju fazu u razradi ljudske religioznosti i jedan su od načina na koji se može izraziti susret sa svetim.

Suštinsko pitanje koje kandidat pokreće usmjerava se na to koji su suvremeni oblici *svetog* i koja je njegova funkcija u suvremenim društvima i, preciznije, koja je njegova funkcija u odnosu na političko. Tokom početka aksijalne (ili ekumenske) epohe odvijao se proces transcendentalizacije, kada je mit o duši razvijen i povezan s narativima o kozmičkom poretku i monoteizmu ili politeizmu-u-višem-jedinstvu. Kršćanstvu je općenito dodijeljena uloga pokretanja procesa de-transcendentalizacije, iako još uvijek u kontekstu (trinitarnog) monoteizma. U vezi s tim, ono se smatralo religijom za izlazak iz religije i otkrivanje čovjeka.

Stoga se moramo zapitati što je taj proces de-transcendentalizacije i koju vrstu slike o sebi i svijetu stvara? Kako strukturira naše iskustvo vremena, osobnosti, odnosa s društvom i ciljanosti? Je li to uglavnom kroz transpoziciju struktura transcendentalne religioznosti u de-transcendentalizirani ključ? Ako je tako, kako to nastaje i koje su njegove implikacije?

Uz ovo se mora pitati i o povezanim procesima *imanentizacije*. Proces transcendentalizacije podrazumijevao je na veliko i sustavni ponovni opis sadržaja ovosvjetovne antropokozmologije u smislu nove kozmološke i soteriološke pripovijesti. To je posebno uključivalo rekonceptualizaciju *duše* i njene sudbine, ali i funkcije i svrhe ljudske zajednice i njezinih struktura moći. Sve su ljudske aktivnosti redeskribirane u smislu njihove integracije u ovu veliku priču. De-transcendentalizacija je podrazumijevala sličnu rekonceptualizaciju i to se u velikoj mjeri temelji na mehanizmu imanentizacije, koji je ugrađivanje transcendentalnih sadržaja u svjetski kontekst kao imanentne duhovnosti i sudbine, a ne kao transcendentalni cilj i odredište. To je do određene mjere teoretizirano i opisano, ali treba izraditi njegovu konceptualnu strukturu kako bi se razjasnile njegove implikacije na pitanje sekularizacije.

1. **Metodološki pristup u istraživanju**

U primjeni adekvatne metodologije u istraživanju kandidat je pokazao da je ovladao znanstveno-istraživačkim radom. On se jasno distancira od pozitivističkog pristupa u metodologiji sociologije. Stoga pledira za pristup koji je *konceptualan* i *refleksivan*. Ne istražuje javno mnijenje, stavove ili uvjerenja. Ne pokušava mjeriti rasprostranjenosti određenih struktura vjerovanja u društvu i njihovoj analizi u temeljnim akademskim diskursima 20. i početka 21. stoljeća. Za šira empirijska istraživanja potrebno je prvo dostići adekvatnu konceptualnu podlogu, kako bismo znali što tražimo, kao i kako to pronaći. Donositi zaključke o propadanju cijelih simboličkih sistema i civilizacijskih oblika na temelju procjene prisustva određenim javnim oblicima institucionaliziranih grupnih aktivnosti u najmanju je ruku ishitreno. Ali, često se u površnim pričama o istraživanju upravo to smatralo odgovarajućim oblikom istraživanja, primjerice, u vezi s napretkom sekularizacije. Promjenljivi obrasci angažmana sa značenjskim strukturama su važni, ali njihovo tumačenje nije samo po sebi razumljivo i ne proizlazi samo iz ispitivanja takozvanih podataka. Podaci su funkcija postavljenih pitanja. Da bismo dobili dobre podatke, moramo postaviti prava pitanja. Stoga je sastavni dio metodologije uspostavljanje konceptualnog okvira koji omogućava refleksivnu kritiku trenutnog stanja i povijesti pitanja i pruža kvalitetniju osnovu za rekonstruktivnu sintezu ili rekonceptualizaciju istraživačkog polja.

Na osnovu toga, potrebna metodologija mora biti *povijesna*, u smislu vježbanja i u konceptualnoj povijesti i u intelektualnoj povijesti. Pod konceptualnom poviješću misli se primarno na *Begriffsgeschichte*, prije nego na povijest ideja. Pod intelektualnom poviješću mislim na povijest diskursa unutar kojih su se ti koncepti razvijali i primjenjivali, s fokusom na tumačenje svakog doprinosa unutar njegovog diskurzivnog konteksta. Stoga će to nužno biti i vježba u *kritičkom bavljenju klasicima žanra*, naime, *sociologijom* općenito i *sociologijom religije* posebice i *dekonstruktivnom analizom diskursa* koji su etablirani.

Pored ovoga, treća bitna stvar, metodologija mora biti *analitička*, utoliko što će pokušati identificirati i opisati koncepte i istražiti njihovu međusobnu povezanost unutar diskursa, ali i njihove unutarnje kontradikcije i kontradikcije u odnosu na domaće diskurse.

I četvrto, metodologija će biti *rekonstruktivna*, ukoliko je cilj koristiti istražene koncepte i protupojmove kako bi se postigla željena razina konceptualnog pojašnjenja i razvoj adekvatnijeg konceptualnog okvira.

Dakle radi se o rafiniranom kvalitativnom metodološkom pristupu koji će posebno naglasiti važnost dekonstruktivne i kritičke analize diksursa.

Tim će biti postavljeno epistemološko-metodološko polje disertacije u kojem će se odvijati konceptualno pojašnjenje, temeljeno na analizi, dekonstrukciji i rekonstrukciji ključnih pojmova i ključnih diskursa u razvoju sociološke literature o sekularizaciji kao ključnoj kategoriji modernizacije i s tim povezanim patologijama, posebno s obzirom na visoko osporavani koncept političke teologije i suvremeni modaliteti formiranja subjektivnosti.

1. **Opravdanost istraživanja**

Jasna znanstveno-spoznajna opravdanost istraživanja u disertaciji zasniva se na ostvarivanju novih saznanja o procesima sekularizacije i modernizacije koji su obilježili evropsku Modernu i stvorili nove mitove koje kandidat kritičkom analizom diskursa dekonstruira i rekonceptualizira.

Društvena opravdanost istraživanja svoje ispunjenje nalazi u stvaranju novih interpretacijskih shema koje će apsolutno koristiti u zajednici društveno-znanstvenih istraživača i bitno uticati na promjenu njihovih uvriježenih vokabulara i modela objašnjavanja društveno-povijesnih pojava.

1. **Literaturni okvir istraživanja**

Kandidat je predložio respektabilnu i relevantnu preliminarnu literaturu za obradu disertacije:

* Agamben, Giorgio, The Kingdom and the Glory, Stanford, 2011.
* Asad, Talal, Formations of the Secular, Christianity, Islam, Modernity, Stanford University Press, 2003. Asad, Talal, Genealogies of Religion, Discipline and Reasons of Power in Christianity and Islam, Johns Hopkins University Press, 1993.
* Asad, Talal, Secular Translations: Nation-State, Modern Self, and Calculative Reason, Columbia University Press, 2018.
* Baudrillard, Jean, Symbolic Exchange and Death, Sage, 1993.
* Bellah, Robert, Beyond Belief: Essays on Religion in a Post-Traditional World, Harper and Row, 1970.
* Berger, Peter and Thomas Luckman, The Social Construction of Reality, Doubleday, 1966.
* Berger, Peter L., ed., The Desecularization of the World, Resurgent Religion and World Politics, Wm. B. Eerdman, 1999.
* Berger, Peter, The Sacred Canopy, Anchor Books, 1969.
* Blumenberg, Hans, The Legitimacy of the Modern Age, MIT Press, 1985.
* Blumenberg, Hans, Work on Myth, MIT Press, 1985.
* Bourdieu, Pierre, The Logic of Practice, Polity, 1990.
* Bruce, Steve, Secularization, In Defence of an Unfashionable Theory, Oxford, 2011.
* Calasso, Roberto, Ardor, Farrar, Strauss, and Giroux, 2016.
* Cantwell Smith, Wilfred, The Meaning and End of Religion, Macmillan, 1963.
* Casanova, Jose, Public Religions in the Modern World, University of Chicago Press, 1994,
* Castoriadis, Cornelius, The Imaginary Institution of Society, Polity Press, 1987.
* Cavanaugh, William, Being Consumed: Economics and Christian Desire, Wm. B. Eerdmans, 2008.
* Cavanaugh, William, Migrations of the Holy: God, State and the Political Meaning of the Church, Wm. B. Eerdmans, 2011.
* Davie, Grace, Religion in Modern Europe, A Memory Mutates, Oxford, 2000.
Davie, Grace, The Sociology of Religion, Sage, 2007.
Davies, Kathleen, Periodisation and Sovereignty, How Ideas of Feudalism and Secularization Govern the Politics of Time, University of Pennsylvania press, 2008.
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1. **Obrazloženje strukture istraživačkog procesa**

Kandidat je strukturu disertacije i hipotetičko-istraživački okvir postavio ovako:

* *Uvod* se bavi pitanjima postavljenim pod rubrikom istraživačkog pitanja, u kontekstu

zapadnog gnosticizma.

* *prvo* poglavlje razmatra raspravu o razvoju koncepta političke teologije Carla Schmitta i

njegovom odnosu prema onome što je u svojoj biti shvatio kao sekularizaciju, odnosno sublimaciji teoloških koncepata i ideja i simbola kako bi se pružila opća struktura prividno sekularnih diskursa.

Kandidat prati kako se razvija ova rasprava i polučuje određene korisne koncepte odnosa između vjerskih preduvjeta i sekularizirane sfere koja istovremeno dopušta i ovisi o nastavku kulturnih oblika religioznosti, istovremeno istražujući različite načine na koje se ne uspijeva suočiti s temeljnim pomakom u religioznosti koji je uključen ili je posljedica prelaska na de-transcendentalizaciju.

Posebno se interesira za to kako su unutarnja proturječja unutar ovih postupaka izbacila koncepte poput karizme i političkih religija kada se pokušavaju nositi s modernim fenomenima kao što su sveta priroda vodstva i princip vodstva, mitska priroda totalitarizma i mit o samom pozitivizmu i njegov odnos prema drevnom gnosticizmu, pa tako i razvoj oblika modernog zapadnog gnosticizma kao osnove zaokreta prema diktaturi i izvršnoj vlasti.

* *drugo* poglavlje razmatra različite načine na koje se politička teologija zapadnog

gnosticizma odrazila na razvoj moderne apokaliptičnosti, narativ o de-transcendentalizaciji i imanentizaciji, te mit o revoluciji i suvremenim oblicima stvaranja žrtvenog svijeta.

Naše treće poglavlje razmatra moderni mit o sebi, antinomiju autonomije i utemeljenje sebe u mitu o razumu. Ovo će poglavlje povijesni proces razvoja ovog mita promatrati, ali i kroz prizmu rasprava o kategoriji osobe i rođenju pojedinca na Zapadu.

* *treće* poglavlje razmatra moderni *mit o jastvu*, antinomiju autonomije i utemljenje jastva

u mitu o umu. Ovo će poglavlje povijesni proces razvoja ovog mita promatrati, ali i kroz prizmu rasprava o kategoriji ličnosti i rođenju pojedinca (individue) na Zapadu.

Dalje će se gledati na pitanje biopolitike i moderne gradnje jastva kroz razne diskurse o samo-kreiranju od renesanse do 19. stoljeća i uspostavljanju ovosvjetovnog *summum bonuma* u 20. stoljeću, trijumfom oduhovljenog tijela (idealizacija fizičkog i prepisivanje stvarno postojećeg tijela u korist njegovog ideala, čije postizanje ima soteriološku vrijednost).

* *posljednje* poglavlje bavi se odnosom ovog novog smisla jastva s razvojem likvidne

Moderne i fragmentacije. Ovdje su u središtu analize istodobna fragmentacija jastva i njegova fetišizacija, velikim dijelom pomoću razvoja obaveznih procesa samo-obrazovanja (*Bildung*) i istodobne medijacije, pa tako jastvo više nema vrijednosno orijentiranu i hijerarhijski strukturiranu jezgru, već je samo raspršeno i umreženo, upravo na načine na koji olakšavaju uspostavljanje fluidnog, vrlo pokretnog, društvenog okruženja, ali istodobno zahtijevaju uspostavljanje fetiš-ankera u društvu. Drugim riječima, čini se da (post) moderna konfiguracija jastva i društva zahtijeva i destrukturiranje naše mentalne svijesti i uspostavljanje vanjskih simboličkih referentnih tačaka ili idola. To je novi fetišizam ili ovosvjetovni politeizam, čiji su glavni simboli pojedinačna ljudska bića koja postaju privremeni fetiši i mogu se zauzeti jedni za druge.

Dopunska je teza da ovaj proces nije kreativan proces ex nihilo. Kao i svaki proces transformacije, on raspoređuje resurse koje pruža, a posebno izjavu simboličkih resursa. To u slučaju modernog društva znači da su simbolički izvori koji su se u osnovi imali bili kršćanski, premda su se pojavom višestrukih modernosti sve više koristili i islam, budizam ili taoizam itd. To će iznjedriti različite sinteze, ali trenutno kandidata zanima samo zapadnjačka.

* *conclusio*: zapadnjačka sinteza uglavnom se temelji na preraspodjeli i rekonfiguraciji

kršćanske simbolike u de-transcendentalnom i ovosvjetskom ključu. *Zaključak* se osvrće na određene načine na koje su suvremeni teolozi pristupili ovoj situaciji i istraživali elemente preseljenja svetoga, posebno s obzirom na utemeljenost političkog u pravednom ili nepravednom poretku.

1. **Očekivani znanstveni rezultati i akademski doprinos teme disertacije**

Kandidat je svojom temom i planom disertacije označio jasan prikaz povijesnog razvoja određenih rasprava središnjih za razvoj sociologije kao discipline i njene temeljne konceptualne strukture, posebno s obzirom na koncepte *sekularizacije* i *modernosti*, kao i na odnos između sociologije kao discipline na terenu političke teologije, kao pokušaj utemeljenja teorije politike i društvenog djelovanja unutar razumijevanja povijesnog procesa i ljudske naravi povezane s iskustvom božanskog kroz strukture svetog. Konkretno, kako bi se utvrdila važnost koncepta političke teologije Carla Schmitta kao sekularizacije teološkog, nakon što se sam koncept sekularizacije dekonstruira i rekonstruira u smislu de-transcendentalizacije i imanentizacije, kako je o tome teoretizirao Eric Voegelin.

Na kraju, pokazati važnost ovog rekonstruiranog modela za trenutne rasprave o fluidnoj modernosti i prirodi novih oblika religioznosti u suvremenom društvu.

1. **Mišljenje i prijedlog Komisije**

Kandidat Bernard Desmond Maurer (MA) u toku doktorskog studija i procesa prijave teme doktorske disertacije na Fakultetu političkih nauka Univerziteta u Sarajevu pokazuje zrelost u znanstvenom i metodološko-istraživačkom pogledu kod odabira teme i prijedloga njegovog razrađivanja što ga potvrđuje i predstavlja kao uvjerljivog kandidata za njegovo uspješno znanstveno izvođenje do željenog cilja. Prateći njegovo dosadašnje obrazovanje, polje znanstvenog interesovanja, upućenost u dosadašnja istraživanja i pregled relevantne literature dobijamo jasnu predstavu o kandidatu i ozbiljnosti njegovog znanstveno-istraživačkog pothvata.

Na osnovu svega izrečenog u ovome Izvještaju, Komisija predlaže Vijeću Fakulteta političkih nauka Univerziteta u Sarajevu da prihvati i pozitivno ocijeni uslove kandidata mr. Bernarda Desmonda Maurera za izradu doktorske disertacije, a temu doktorske disertacije pod naslovom **POLITICAL THEOLOGY, MODERN GNOSTICISM AND THE SECULARIZATION OF THE SELF – TOWARDS A SOCIOLOGICAL ACCOUNT OF THE CONCEPT OF MODERNITY** prihvati kao podobnu.

Komisija predlaže da mentor na izradi doktorske disertacije bude prof. dr. Senadin Lavić.
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