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**VIJEĆU FAKULTETA POLITIČKIH NAUKA UNIVERZITETA U SARAJEVU**

Na osnovu člana 59. (tačka m) Statuta Univerziteta u Sarajevu, a u skladu sa odredbom člana 40. Pravila studiranja za treći ciklus studija na Univerzitetu u Sarajevu, Senat je na 48. redovnoj sjednici održanoj 22. 02. 2023. godine donio Odluku o obrazovanju Komisije za ocjenu radne verzije doktorske disertacije kandidata Semira Halilovića, MA, pod naslovom **BOSNA I HERCEGOVINA – DRŽAVNOST I SUVERENOST OD ZAVNOBIH-A DO DEJTONSKOG MIROVNOG SPORAZUMA** u slijedećem sastavu: Dr. Elmir Sadiković, redovni profesor, predsjednik, Dr. Šaćir Filandra, menotr, član, i Dr. Elvis Fejzić, vanredni profesor, član. Nakon što je Komisija proučila dostavljenu radnu verziju doktorske disertacije, podnosimo Vijeću Fakulteta slijedeći

**I Z V J E Š T A J**

**Biografija kandidata**

Semir Halilović rođen je u Prijepolju 1981.godine. Završio je klasičnu gimnaziju i Pravni fakultet, te, potom, magistrirao na Ekonomskom fakultetu. Doktorand je na Fakultetu političkih nauka, smjer Politologija, te apsolvent na Filozofskom fakultetu, smjer Sociologija. Studije na Fakultetu političkih nauka i Filozofskom fakultetu okončava kao najbolji u klasi. Pravnim poslom bavi se kroz ulogu pravnog istražitelja i asistenta u procesima pred Međunarodnim tribunalom za bivšu Jugoslaviju (2001-2007), te u advokatskim timovima u Bosni i Hercegovini od 2009. do 2012. godine. Od 2014. do 2018.godine obavlja je posao zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo i predsjednika Komisije za rad i socijalnu politiku Kantona Sarajevo. Od 2018. godine do sredine 2019. godine obavlja je posao savjetnika zamjenika premijera Federacije BiH. Od druge polovine 2019. godine član je menadžmenta Fonda za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine, a od 2023. i član Savjeta za vanjsku politiku člana Predsjedništva Bosne i Hercegovine. Autor je dvije socio-političke istraživačke knjige, “Državna tajna” (2005) i “Atentat” (2014). Autor je i scenarista povijesno-političkog serijala “Bosna – sudbina prekrojene zemlje” (BHRT 2020). Objavio je pet naučnih i stručnih radova iz oblasti politologije, sociologije i političkog marketinga, u univerzitetskim i akademskim časopisima u Bosni i Hercegovini, te učestvovao na nekoliko naučnih konferencija. U oblasti politologije bavi se pitanjima državnosti i suvereniteta, na području sociologije tretira pitanje nastanka i funkcije nacije, dok u polju političkog marketinga tretira pitanja dezavuisanja demokratskog procesa i dekadencije političkog. Oženjen je, otac troje djece.

**Prikaz sadržaja disertacije:**

**Prvo poglavlje: Obrazloženje projekta**

Doktorska disertacija kandidata Semira Halilovića koncipirana je na 371 stranici, kroz 8 tematskih poglavlja i 17 potpoglavlja, praćena sa 1.608 fusnota iz 468 bibliografskih jedinica. Doktorska disertacija podijeljena je na teoretski i istraživački dio. Osnovni diskurs cjelokupnog rada jeste politološka tema državnosti, suvereniteta i državne nezavisnosti, kroz čije se doktrinarne postulate i njihove vremensko-povijesne varijetete, sagledava pitanje Bosne i Hercegovine, s istraživačkim fokusom na njen republikanski period. Doktorski rad dokazuje četiri osnovne i dvije izvedene hipoteze koje se tiču državnosti, nezavisnosti i suvereniteta Bosne i Hercegovine, međunarodne politike prema Bosni i Hercegovini, i samoj, unutrašnjoj, državnoj politici prema ovim pitanjima. U metodološkom smislu, prilikom izrade doktorske disertacije korišteni su povijesni, normativni i uporedni metod, odnosno dedukcija, indukcija, analitika i sinteza. Pored klasične literature, ovaj rad preovlađujuće je koncipiran na izvornim dokumentima koji se, posebno, odnose na period 1943 – 1995., što i jeste fokus ovog doktorskog rada.

**Drugo poglavlje: Pojmovno i teoretsko određenje državnosti, suverenosti i nezavisnosti**

U ovom poglavlju doktorske disertacije „Državnost i suverenost Bosne i Hercegovine – od ZAVNOBiH-a do Dejtonskog mirovnog sporazuma“, kandidat teorijski elaborira modele države i njenih prerogativa, prvenstveno suvereniteta i nezavisnosti. Krećući se kroz ideje i njihovo vrijeme, kandidat eksplicira tipove i sadržajnosti države, polazeći od antičkog pa sve do postmodernističkog vremena, vršeći zahvat u cjelokupan luk razvoja države i društva. Unutar ovog poglavlja doktorskog rada, kandidat objašnjava državu kroz antičko-grčku misao, rimsku organizaciju, te englesko-francusko postuliranje njenih funkcionalističkih prerogativa, tokom sredine novog vijeka. Pišući o antičkom i srednjevjekovnom razumijevanju države, kandidat, zapravo, uvodi filozofska počela države i društva koja, zbiljski, prožimaju cijeli evropski i svjetski naučni prostor. Naime, svagdašnje razumijevanje i postuliranje države i društva, stoji u vezi s antičkim i srednjevjekovnim filozofsko-pravnim stajalištima, bilo da se prema njima odnose afirmativno ili kritički. U antičko i srednjevjekovno vrijeme država nije teritorijalno velika, birokratski aparat je minimalan, a društvo oštro diverzifikovano, što kao preduslovi ne pogoduju pojavi novih idejnih svjetonazora o državi i društvu. Prelazeći ka novovjekovnim modelima rekonceptualiziranja države, vlasti i konstitucionalizma, ovaj doktorski rad obrazlaže idejne promjene o izvorištu i ishodištu suvereniteta, ključnog politološkog pojma novovjekovne i moderne države.

U ovom vremenu, država postepeno prestaje biti jedan čovjek ili prilivegirana nekolicina, postajući složen aparat čije funkcionisanje traži političku saglasnost, društveno jedinstvo i birokratsku efikasnost. Kao epicentar države i suvereniteta, čovjek iz njegove pasivne, poslušničke, društveno-političke pozicije, sve više postaje idejni, zatim i empirijski konstituent države i društva. U posljednoj epohi novog vijeka javljaju se instituti lične slobode, idejno-političkog liberalizma, društvenog ugovora, konstrukta nacije, te ojačane funkcije parlamentarizma, koji, ukupno uzev, dovode do formiranja modernog koncepta države-nacije, što jeste država o kojoj kandidat piše. Drugačije eksplicirano, od Lokovih stajališta vlast dobija čovjekoliko izvorište, odnosno, ugovornu konstituciju koja arbitrira nad partikularnom voljom. Lok uvodi prava na vlast, i pravo na pobunu protiv loše vlasti. Iako je Lok bio prvi koji se bavio podjelom vlasti na zakonodavni i egzekutivni dio, francuski teoretičar Šarl-Luj Monteskje ostat će prepoznat kao rodonačelnik ove ideje. Smisao podjele vlasti i Monteskjeove misli, jeste spriječavanje zloupotrebe vlasti, kroz stvaranje ekvilibrija između njena tri, snažna dijela. Izlaz iz prepletenosti društvenih razlika, i model rješavanja izvorišta vlasti, nudi Žan-Žak Ruso, kroz teoriju društvenog ugovora. Iz uskih krugova odlučivanja, Ruso vlast seli u predstavničke modele vladavine, kao kulminaciju cijelog prethodnog, teorijsko-filozofskog talasa političkog liberalizma i konstitucionalizma. Ovaj model države kulminirat će Francuskom i Američkom revolucijom, što će ostati model države koji će se proteći i na moderno, odnosno, postmoderno doba. U postrevolucionarnom periodu, javljaju se i kritički nastrojeni stavovi glede prethodnih političkih dostignuća. Hegel se pita kako je moguće da tako nešto važno, kao što je država, potpadne pod ugovornost građanstva, dok Edmund Berk i Džon Stjuart Mil plediraju za pluralni votum, odnosno moderl kojim će se demokratija zaštiti od anarhije i zloupotrebe neznanja i kapitala. Strah od protegnuća demokratije ka njenoj izopačenosti pokazat će i Aleksis De Tokvil, posebno apostrofirajući da centralizacija moderne države jeste eufemizam povratka na despotiju. Liberali, naime, plediraju protiv starateljskog i sveprožimajućeg modela države, koju teoriju ideološki drugačije postavljaju Marks, Engels i Lenjin, zalažući se za odumiranje države kroz njeno podruštvljavanje. Ideološki sukob kapitalističko-demokratske države, sa jedne, odnosno socijalističko-komunističke, sa druge strane, skončat će u velikoj evropsko-svjetskog podjeli koja će obilježiti 20. stoljeće.

Moderno vrijeme za državu donosi nova iskušenja, naime svjetskih ratova, koji na povijesnu scenu vraćaju Kantove ideje o svjetskom miru, neophodnosti balansa snaga i potrebi ujedinjujućih modela nezavisnih država. Period 20. stoljeća donijet će jednako ideološke i blokovske podjele svijeta koji skončavaju u finalizaciji nadnacionalnog organizovanja, zapravo načina čovjekovog izlaska iz stalne opasnosti od rata (Hobs). Svijet demokratije, konstitucionalizma i parlamentarizma, jeste svijet političkog Zapada, što se uzima kao obrazac države 21. stoljeća. U sistemu nadnacionalnog organizovanja, sada, doktorski kandidat u radu pokazuje kako država gubi dijelove sopstvenog suvereniteta, predajući ga nadnacionalnim organizacijama, čime država 21. stoljeća ulazi u jedno novo razdoblje postsuverenosti, krize državnih tadicija i upitne samodostatnosti. Rezimirajući ekspliciranje države i njenog suvereniteta, unutar ovog doktorskog rada, kandidat napominje država jeste bila i monarhija, i oligarhija i demokratija, no u svim njenim pojavnostima država nije ništa drugo do moć različitih društvenih izvorišta. Ona može pripadati suverenitetskom realitetu, ali, može biti i semantička, u kontekstu pseudosuvereniteta ili postsuvereniteta. Ovo poglavlje doktorskog rada, kandidat doktrinarno opkružuje koristeći se klasicima filozofije države i državnog konstitucionalizma, te svoje elaboracije zasniva na radovima Platona, Aristotela, Cicerona, Akvinskog, Althusiusa, Molnara, Bodena, Hobsa, Lockea, Rusoa, Vebera, Kanta, Hegela, Berka, Mila, Smita, Paserin d'Entrevesa, Prelota, Dala, Zgodića, Pavlovića, Ravlića, i desetak ostalih autora. Obrađujući pitanje nacije, doktoski kandidat koristi se radovima Renana, Hobsbauma, Gelnera, Biliga, Hagena, Smita, Velera i drugih. Kroz cijeli teorijski dio doktorskog rada, kandidat, zapravo, pokazuje kako država nastaje i opstaje na pojmu i funkciji suvereniteta, bez obzira što kroz povijest on mijenja svoje izvorište i ishodište.

**Treće poglavlje: Politike reafirmacije bosanskohercegovačke državnosti u okviru SFRJ**

Doktorski rad unutar ovog poglavlja podijeljen je na četiri dijela. U prvom dijelu kandidat objašnjava povijest političkog položaja Bosne i Hercegovine, odnosno, pravi prolegomenu koja je ovom radu nužna radi boljeg razumijevanja potonjeg republikanskog perioda Bosne i Hercegovine (1943 – 1995). Ostala tri poglavlja tiču se bosanskohercegovačkog položaja u susret Drugom svjetskom ratu, tokom i poslije rata, kada dolazi do promjene kvalitativnih varijeteta bosanskohercegovačke državnosti i njenog suvereniteta. Kandidat napominje da bi se cijela politička povijest Bosne i Hercegovine mogla bi podijeliti na periode zadobijanja i gubljenja njenog suvereniteta, kao ishodične tačke reafirmacije ili poniranja bosanskohercegovačke državnosti. Državno-političku povijest Bosne i Hercegovine grubo dijeli na periode kada je konzumirala državnost izvan šireg konteksta (11 – 15. stoljeće), odnosno, na drugi dio koji je provela unutar konteksta tuđih politika (15-20. stoljeće). Kraj 20. stoljeća određuje kao treći povijesno-politički period, zgusnut povijesnom sadržajnošću tokom koje je Bosna i Hercegovina prošla put od sopstvene nezavisnosti do zavisnosti od cijelog svijeta. To je tačka kada ova zemlja zaokružuje sopstveni sui generis politički položaj, odnosno, postaje međunarodno nezavisna država, čija zbilja egzistira unutar povijesne neizvjesnosti. Dva od tri osnovna elementa državnosti, teritorij i stanovništvo, nikada nisu napustili bosanskohercegovačku egzistencijalnu zbilju, napominje se u ovom radu, dok je moć suvereniteta prelazila u ruke svjetskih carstava i, jednokratno, regionalnog političkog saveza. U novijoj bosanskohercegovačkoj povijesti, 19-20. stoljeće, kandidat navodi tri politička, revolucionarna pokušaja reafirmacije bosanske državne nezavisnosti. Prvi je bio Pokret za autonomiju Bosne, drugi Zemaljsko antifašističko vijeće narodnog oslobođenja Bosne i Hercegovine, i treći izvođenje Republike Bosne i Hercegovine na put državne nezavisnosti. Prvi pokušaj bio je protonacionalni pokret, izveden kroz eho Francuske buržoaske revolucije. Propast ovog Pokreta, ostavit će Bosnu i Hercegovinu, više od jednog stoljeća, pod tuđim carstvima, kraljevinama i državama.

Za vrijeme bosanskohercegovačke egzistencije pod Austro-Ugarskom, ova zemlja se prvi put teritorijalno cijepa, izdvajanjem Novopazarskog sandžaka iz njenog povijesnog sastava. Aneksijom iz 1908. godine, Bosna i Hercegovina se pokušava izvući iz vlastitog toka povijesti, dok se Ustavom iz 1910. godine ublažavaju prethodne odluke, zauzimanjem stava da će država ostati jedinstvena u teritorijalnom smislu. Tokom Austro-Ugarske vlasti u Bosni i Heregovini, bilježi se i pokušaj uspostave bosansko-bošnjačke, interkonfesionalne nacije, što kandidat deskribira kao zakašnjeli proces. Život Bosne i Hercegovine pod vlašću Austro-Ugarske, obilježava razdvojeno političko djelovanje triju nacionalno-vjerskih zajednica, modelsku dogovornost 2:1 u donošenju političkih odluka i potpuni gubitak unutrašnjeg suvereniteta. Propašću Austro-Ugarskog carstva, Bosna i Hercegovina, ne svojom voljom, dolazi pod vlast Srbije i Hrvatske, sastavljenih u savez Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, odnosno, od 1929.godine, Kraljevine Jugoslavije. Kandidat ove državne tvorevine vidi kao eufemizam pod čijim imenom se sakrila srbijansko-hrvatska dogovornost. Vrijeme do 1921. godine, obilježit će borba muslimanskih stranaka unutar Bosne i Hercegovine za političko pravo zastupanja na, uslovno rečeno, saveznom nivou. Političke stranke muslimana u tom periodu laviraju između srpskih i hrvatskih stranaka, formalno se zalažući za cjelovitost Bosne i Hercegovine koju direktno ugrožavaju podržavanjem Ustava iz 1921. godine i njenog člana 135. Posljedica ovakvog političkog djelovanja, jača silnice koje Bosnu i Hercegovinu posmatraju kao prostor realizacije velikodržavnih projekata, što svoju kulminaciju doživljava Šestojanuarskom diktaturom 1929.godine. Praveći prolegomenu za podjelu teritorija Bosne i Hercegovine, jugoslovenski kralj Aleksandar, razbija jedinstvenost Bosne i Hercegovine na banovine koje skončavaju u prostorima Crne Gore, Srbije i Hrvatske. Ishodište ovakvog političkog narativa, završava se 1939. godinom i dogovorom srbijansko-hrvatske političke elite o finalnoj podjeli Bosne i Hercegovine između Banovine Hrvatske i Kraljevine Jugoslavije. Realizaciju dogovora poznatog pod imenom Cvetković – Maček, obustavljaju geopolitičke prilike i stupanje Trećeg rajha na povijesnu scenu. Od 1941. godine Bosna i Hercegovina nalazi se u sastavu kvislinške Nezavisne Države Hrvatske iako, zbiljski, njom upravljaju njemačke i italijanske okupacione snage. Još pred kraj zbiljske egzistencije Kraljevine Jugoslavije, na njenom prostoru javljaju se političke snage koje imaju drugačiju političku i nacionalnu politiku prema Bosni i Hercegovini.

Od Treće do Pete zemaljske konferencije (1924 – 1940) Komunistička partija Jugoslavije (KPJ) zalaže se za pravo svakog naroda na samoopredjeljenje, te za političku autonomiju Bosne i Hercegovine unutar novog jugoslovenskog koncepta. S obzirom na povijesni period, time, prema doktorskom radu, otpočinje drugi pokušaj bosanskohercegovačkog zadobijanja vlastitog suvereniteta. Revolucionarni pokret i ZAVNOBiH posjedovali su ogroman potencijal za rješavanje ključnih bosanskohercegovačkih, povijesnih pitanja. U vojnom smislu bili su pobjednici, u ideološkom protivnici nacionalnog hegemonizma. Sve do kraja 1943. godine, kada dolazi do konstituisanja Druge Jugoslavije, predratni stavovi KPJ nisu dovođeni u pitanje. Tada na površinu izlaze i drugačija stajališta. Predlaže se da Bosna i Hercegovina bude pokrajina vezana za neku od susjednih republika ili, pak, posebna politička jedinica vezana za centralnu jugoslovensku vlast. Prvim zasjedanjem ZAVNOBiH-a, 25. novembra 1943. godine, Bosna i Hercegovina jednodušno izglasava obnovu sopstvene državnosti, tražeći jednak status sa ostalim jugoslovenskim republikama. Rezolucijom ZAVNOBiH-a su “riješena osnovna pitanja državnog položaja i uređenja Bosne i Hercegovine” (Borovčanin), odnosno “ZAVNOBiH je izvršio restituciju državnosti i teritorijalne cjelovitosti Bosne i Hercegovine” (Imamović). Time otpočinje republikanski period državnosti Bosne i Hercegovine čiji protagonisti nisu imali povijesne smjelosti da, paralelno sa državnim, riješe i bosanskohercegovačko nacionalno pitanje. Komunističkom zaključku da Bosna i Hercegovina nije ni srpska, ni hrvatska, ni muslimanska, već je i srpska, i hrvatska, i muslimanska, nedostajao je bosanski nacionalni obuhvat. Krucijalne odluke Prvog zasjedanja ZAVNOBiH- a, verifikovane su na Drugom zasjedanju AVNOJ-a, 29. novembra 1943. godine. AVNOJ priznaje status Bosne i Hercegovine, kao ravnopravne jugosloveske republike, istovremeno negirajući jugoslovenskim muslimanima status političkog naroda. Avnojevim derogiranjem odluke ZAVNOBiH- a, po kojoj je Bosna i Hercegovina i srpska, i hrvatska, i muslimanska, ova jugoslovenska republika (p)ostala je samo “i srpska, i hrvatska”. Eksplicirajući ove povijesne događaje, doktorski rad se poziva se na autentične zbirke dokumenata ZAVNOBiH-a, tom I i II, zbirku dokumenata iz narodno-oslobodilačkog rata, djela Hamdije Ćemerlića, Atifa Purivatre, Salima Ćerića, Šaćira Filandre, Ive Banca, Mustafe Imamovića, Marka Atile Hoare, Esada Zgodića, Ive Goldsteina, Elvisa Fejzića, Elmira Sadikovića, Safeta Bandžovića, Čede Grbića, Vladimira Ćorovića, Envera Redžića, Josipa Broza, Edvarda Kardelja, Milovana Đilasa, Koče Popovića, Avde Hume, Osmana Karabegovića, Drage Borovčanina, Huseina Čišića, Sulejmana Filipovića, Rodoljuba Čolakovića, Ivana Ribara, Slobodana Nešovića, Mirka Pejanovića, Dženite Sarač-Rujanac, Vesne Kržišnik-Bukić, Vere Katz, Slavena Ravlića i drugih. Formalno zaokruženje državnog statusa Bosne i Hercegovine unutar Druge Jugoslavije, bit će okončano Drugim i Trećim zasjedanjem ZAVNOBiH-a, čime revolucionarni, postaju državni organi, a partijske proklamacije zakonski osnovi. Postratno vrijeme donosi česte ustavne redefinicije unutar FNRJ/SFRJ i Bosne i Hercegovine. Počelo se od Ustava FNRJ 1946. godine koji *avnojevski* ne obrađuje muslimansko nacionalno pitanje. U Nacrtu ustava Druge Jugoslavije negira se bošnjačko-muslimanska nacija na šta jedini reaguje Husaga Čišić, što ne zaustavlja političku odluku da muslimani, naredne tri decenije, ostanu politički nepriznati, odnosno vjerski determinirani. Od 1946. pa sve do 1990.godine, unutar Jugoslavije, i Bosne i Hercegovine, odvijao se proces ustavnih promjena koje se mogu podijeliti na nekoliko faza. Prva faza jeste jačanje državnog centralizma i nacionalnog hegemonizma, koja traje tokom četrdesetih i pedesetih godina 20. stoljeća. Druga faza jeste proces ustavno-političkog liberalizma, koji se odvija tokom 60-ih godina 20. stoljeća, dok Treća faza jeste konfederiranje jugoslovenske federacije i dovršenja nacionalne liberalizacije, što od federacije čini suverenitetsku formu, dok republike postaju državna zbilja. Prva centralistička faza upravljanja saveznom državom, oličena je u autoritativnoj vlasti jugoslovenskog predsjednika, kao i partijsko-policijskog prožimanja državnih, privrednih i društvenih struktura. Kardeljevom najavom iz 1962. da „Federacija jugoslavenskih republika nije okvir za stvaranje nove jugoslavenske nacije...ona je zajednica slobodnih, jednakih i nezavisnih nacija”, počinje druga faza ustavno-političkog liberalizma. U doktorskom radu zaključuje se da Ustav FNRJ iz 1963. godine donosi krupne promjene u državnom sistemu. Država se naziva SFRJ, čime socijalizam dolazi na mjesto federalizma, ideologija, namjesto konstitucijske forme. Na ovaj Ustav iz 1963.godine ukupno se donose 42 amandmanske izmjene. Već 1967. godine u izmjeni Ustava SFRJ i BiH naglašava se da „narodi Jugoslavije ostvaruju svoja suverena prava u socijalističkoj republici, a u federaciji samo onda kako je to u njihovom zajedničkom interesu.” Amandmanima na Ustav SFRJ iz decembra 1968.godine, išlo se korak dalje, ka „federiranju federacije“ (Bilandžić), inaugurirajući autonomne pokrajine, Vojvodinu i Kosovo, kao konstitutivne elemente SFRJ, praktično u rangu republika. Posljednji amandmani na Ustav iz 1963.godine, usvajaju se 1971.godine kada se, uz jačanje jugoslovenskog decentralizma, događa priznanje nacionalnosti Musliman, što je politički bilo sporno pod ovim imenom. Predsjednik Komisije za ustavne promjene, Edvard Kardelj, najavit će da se protivrječni interesi republika više ne mogu nadvladati federalnim centralizmom. Tako SFRJ dobija svoj posljednji Ustav iz 1974. godine, kojim će biti ozvaničen konsenzualni politički sistem SFRJ, model dominacije republika i pokrajina nad saveznom vlašću. Iz centralističko-srbijanske vizure ustavnih rješenja, zaključeno je da je Ustav SFRJ iz 1974.godine izvršio „stvaranje ustavno–pravne osnove za razbijanje Jugoslavije“. Sve ostale jugoslovenske republike nisu bile kritički nastrojene prema Ustavu SFRJ iz 1974.godine jer su njime formatirane kao gotovo dovršene države koje, za potpunu formalizaciju statusa, nedostaje međunarodni legitimitet. Sve do 1990.godine, ustavne promjene u Bosni i Hercegovini imat će funkcionalno-fasadni, nikako sadržinski karakter. Tek Ustavnim amandmanima iz jula 1990.godine, Bosna i Hercegovina dobija zbiljske ustavne promjene koje se odnose na definiciju države, demokratizaciju društva i politički pluralizam. U odnosu na Ustav iz 1974.godinu, koji je Bosnu i Hercegovinu propisao kao zajednicu radnih ljudi i građana, ustavni amandman LX iz 1990.godine imao je sadržinsku razliku. Njime Bosna i Hercegovina nije definisana ideološki (radni ljudi), niti primarno višenacionalno (tri „i“), već se krenulo od toga da se radi o demokratskoj državi ravnopravnih građana, pa tek potom, naroda koji u njoj žive. Amandmanom LXIX građansko načelo bosanskohercegovačkog demosa dolazi još više do izražaja, definicijom da su građani „jednaki u pravima i dužnostima, bez obzira na nacionalnost, rasu, pol, jezik.“ Ustavnim amandmanima zabranjeno je političko organizovanje koje bi bilo usmjereno na nasilnu promjenu „ustavom utvrđenog uređenja, ugrožavanja...suvereniteta i teritorijalnog integriteta SR BiH.“ Sažimajući ukupnu ustavnu sadržajnost između 1974. i 1990. godine, kandidat zaključuje da je, u ovom periodu, okončana pravno-politička izgradnja državnosti Bosne i Hercegovine kojoj je, za potpunu nezavisnost, nedostajala međunarodna legitimacija. Po Ustavu SFRJ bilo koja od jugoslovenskih republika mogla je postati nezavisna, samo uz suglasnost svih ostalih članica jugoslovenske federacije. Drugi put sticanja državne nezavisnosti i suvereniteta, bio je raspad jugoslovenske federacije koja se kao mogućnost pojavila padom Berlinskog zida i raspadom Sovjetskog Saveza. 1989. i 1990.godine. Kako je Bosna i Hercegovina u poltičko- pravnom smislu kreirana kao fizički stražar jugoslovenske ustavne konstrukcije, tako će se i kriza jugoslovenske federacije najprije i najviše odraziti na njenu političku maketu – Bosnu i Hercegovinu.

**Četvrto poglavlje: Proces disolucije SFRJ i obnova nezavisnosti Bosne i Hercegovine**

Unutar ovog poglavlja, doktorski kandidat prati dva, povijesno povezana, politička procesa: raspad SFRJ, odnosno, obnovu državne nezavisnosti i potpunog suvereniteta Bosne i Hercegovine. Raspad jugoslovenske socijalističke federacije kandidat vidi kao povijesno kompleksan događaj, determiniran geopolitičkim, unutarpolitičkim i konstruktivističkim uzrocima, koji se zbio na političko-religijskim granicama suprotnosti. Kandidat apostrofira da su, u geopolitičkom smislu, Prva i Druga Jugoslavija stvorene na razmeđi gdje se stoljećima, u imperijalnom, religijskom i ideološko-političkom smislu, sastaju, sukobljavaju i razgraničavaju, istočna i zapadna poimanja svijeta. Sam prostor Druge Jugoslavije prostorno i politički, stoljećima je podijeljen između Srednje i Jugoistočne Evrope. Tokom i nakon Drugog svjetskog rata, geopolitički uticaj ovdje je bio raspolućen, po modelu 50:50%, između zemalja Zapada i Sovjetskog saveza. Gledajući u povijest, isti slučaj bio je prisutan i tokom dodira Austrougara i Otomana na ovim prostorima. Svi ovi povijesni preduslovi odigrali su značajnu ulogu da se, prilikom stvaranja novog, dezintegrirajućeg konteksta, od sredine 70-ih do početka 90-ih godina 20. stoljeća, iznutra i izvana, razvije proces raspada jugoslovenske federacije. Eskalacija jugoslovenske krize otpočinje Brozovom smrću, kada se aktualizira pitanje rekonstrukcije Ustava SFRJ iz 1974. godine. Decentralisti traže razvoj samostalnosti, dok centralisti plediraju za vraćanje „starih“ jugoslovenskih, centralističkih ovlasti. Zaplet jugoslovenske krize, doktorski kandidat vidi već 1981. godine, pokretanjem sukoba na Kosovu, koji kulminiraju antibirokratskom revolucijom 1988. godine, odnosno srbijanskom uspostavom vlasti na Kosovu i u Vojvodini. Faktičko stanje Srbija će legalizirati izmjenama Ustava iz 1988. godine, nakon čega, 1989. godine, instaliraju sebi odanu vlast i u Crnoj Gori.

Sljedeća ciljna tačka širenja srbijanske vlasti, pod egidom jugoslovenskog centralizma, pružit će se ka Bosni i Hercegovini i Hrvatskoj, gdje su ovakvi svjetonazori imali značajnu uporišnu tačku. Već 1989. godine lider novog srpskog političkog vala, Slobodan Milošević, kao vrstu raspleta jugoslovenske krize, spominje i oružani put, na šta hrvatski HDZ javno saopćava kako bi i oni mogli isporučiti zahtjev „za teritorijalnom cjelinom hrvatskoga naroda u njezinim povijesnim i prirodnim granicama.“. S obzirom na povijesna iskustva iz Prve Jugoslavije, koja su krajem 90-ih godina ponovo afimirana, centralna jugoslovenska republika, Bosna i Hercegovina, imala je razloga sumnjati da će se raspad Druge Jugoslavije, događati u njenom teritorijalnom i demografskom epicentru. Pokušaj dogovornog rješavanja jugoslovenske krize imat će trostruku putanju, smatra doktorski kandidat. Jedna će biti razgovori predsjednika jugoslovenskih republika, druga bilateralni dogovori predsjednika Hrvatske i Srbije i, treći, međunarodno arbitriranje nad jugoslovenskim bespućem. Razgovori predsjednika jugoslovenskih republika proteći će bez uspjeha. Međusobni sporazum predsjednika Hrvatske i Srbije, o namirivanju velikodržavnih pretenzija na račun Bosne i Hercegovine, neće moći biti realizirani u miru, niti bez pristanka treće strane na takav model dogovora. Preostalo je međunarodno arbitriranje koje se odvija između septembra i novembra 1991. godine u Den Haagu. Nakon njegovog obesmišljavanja, predloženo je da se rješenje pokuša iznaći kroz međunarodno, sudsko odlučivanje, što će biti učinjeno imenovanje Arbitražne tzv. “Badinterove” komisije. Kao oblik pritiska na međunarodno i unutrašnje rješavanje jugoslovenske krize, vodeće srpsko-hrvatske političke stranke u Bosni i Hercegovini otpočet će sa stvaranjem faktičkih, novih granica, koje su trebale poslužiti kao “novi” argument u jugoslovenskoj zbilji. Tako će nelegalna skupština predstavnika HDZ-a BiH ustanoviti „Hrvatsku zajednicu Herceg-Bosna“, dok će paradržavna „Skupština srpskog naroda u Bosni i Hercegovini“, 21.11.1991. godine donijeti odluku o „ostanku srpskih dijelova Bosne i Hercegovine“, u Drugoj Jugoslaviji*.* Bez obzira na različita faktička stanja, decembra 1991. godine Arbitražna komisija zaključuje da „Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija je u procesu disolucije.“ Evropska zajednica reagira i Deklaracijom o Jugoslaviji, u kojoj poziva republike da „do 23.decembra 1991. izjave žele li biti priznate kao nezavisne države.“ U skladu s tim, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, 20.12.1991. godine, donosi „Odluku o podnošenju zahtjeva za priznavanje Socijalističke Republike Bosne i Hercegovine kao nezavisne države.“

Za razliku od drugih jugoslovenskih republika, Bosna i Hercegovina imat će obavezu sprovođenja referenduma svih građana, u skladu sa članom LX Ustava Bosne i Hercegovine. Odlukom Skupštine Bosne i Hercegovine, od 25.1.1992. godine, referendum o nezavisnosti republike zakazan je za 29.2 i 1.3.1992. godine. Glasovima 64% građana koji su podržali nezavisnost nekadašnje jugoslovenske republike, Bosna i Hercegovina je u noć 1.3.1992. godine, zakoračila kao nezavisna država. Iste večeri postavilo se pitanje sredstava kojim Bosna i Hercegovina misli braniti sopstvenu političku poziciju. Blokadom države, putnih komunikacija i izvođenjem oružja na ulice, paravojne formacije već formirane paradržave „Srpske republike BiH“ otpočele su iredentističku pobunu protiv nezavisne države. Aktiviranjem velikonacionalnih politika Srbije i Hrvatske, pitanje raspada Druge Jugoslavije se, praktično, pretvorilo u različitost ideja o teritorijalnoj podjeli i političko-ustavnoj destrukciji Bosne i Hercegovine.

**Peto poglavlje: Rat protiv Bosne i Hercegovine i pregovarački procesi – mir kao zamjena za suverenitet i nezavisnost**

U ovom poglavlju, doktorski kandidat se bavi državom u ratu, kroz sve njene političke aspekte, organizacijske, pregovaračke, militarističke i dr. Koristeći se izvornom povijesnom građom, kandidat daje duboke uvide u povijesni period državnosti i nezavisnosti Republike Bosne i Hercegovine, krećući se unutar ključnih tema, događaja i aktera u ovom periodu. Naime, u nastalim vanrednim okolnostima – praktičnim napadom na nezavisnu državu – Skupština Republike Bosne i Hercegovine donijet će Deklaraciju o nezavisnosti Bosne i Hercegovine, čekajući međunarodno priznanje sopstvene odluke. Nakon odluke o državnoj nezavisnosti Republike Bosne i Hercegovine, smisao prethodno vođenih pregovora na etničkom principu, prestaju imati ustavno, pa i formalno-taktičko uporište. Kandidat postavlja pitanje, odgovarajući na njega, o političkim implikacijama nastavka pregovora na etničko-stranačkoj ravni, koji se odvijaju i nakon proglašenja državne nezavisnosti Republike Bosne i Hercegovine. U svijetlu pogrešne poltike deskribira pregovore u Lisabonu, posebno nakon referenduma o državnoj nezavisnosti Republike Bosne i Hercegovine. Kandidat primjećuje da je posebno signifikatno da se etnički model pregovora nastavlja čak i nakon što, 6. i 7.4.1992. godine, Evropska zajednica i SAD priznaju državnu nezavisnost Republike Bosne i Hercegovine. Paralelno s tim, dopušta se i rat protiv međunarodno priznate Republike Bosne i Hercegovine, s kojim se slabi njena faktička, time i politička pozicija. Nalazeći se u potpuno, superiornom pravno-političkom, odnosno, faktički uslovljenom, trpećem položaju, Republika Bosna i Hercegovina nalazila se na političkoj raskrsnici. Pregovori sa pobunjenicima, protiv međunarodno priznate države, detronizirali bi državu i legalizirali njene rušitelje, dok nastavak rata bi nosio nove nedaće, za koje političko rukovodstvo Republike Bosne i Hercegovine nije posjedovalo jasnu i odlučnu strategiju. Tako početak rata protiv Republike Bosne i Hercegovine, prema ovom doktorskom radu, sa sobom nosi dvije pervertirane političke logike, koje su odredile modernu povijest ove države. Prvu je instalirala međunarodna zajednica, uvodeći embargo na uvoz oružja, državi koju je međunarodno priznala, čime je pokazala da se međunarodno pravo i konvencije potčinjavaju geopolitičkim interesima, odnosno, vrijede kontekstualno. Drugu logiku, osiguralo je političko rukovodstvo Bosne i Hercegovine pristankom da, s rušiteljima države, pregovaraju o izmjenama teritorijalne i ustavne zbilje Bosne i Hercegovine, čime su povijesni kapital države, podredili matrici njenog samouništenja. Tako je nastavak rata, zapravo, osiguravao tek nove modalitete pregovora, dok je kontinuitet pregovora, istovremeno, obezbjeđivao legalizaciju rezultata rata. Lideri „Hrvatske zajednice Herceg-Bosna“ i „Srpske republike Bosne i Hercegovine“ imali su nepromjenjive ciljeve prema Republici Bosni i Hercegovini, držeći se osnovnog narativa o potrebi njenog potpunog razbijanja ili unutrašnje djeljivosti, po etničkom principu. Sastankom u austrijskom Gracu, maja 1992. godine, predstavnici SDS-a i HDZ-a definisali su zajedničke principe o podjeli Republike Bosne i Hercegovine. Ova strategija nikada neće promijeniti sopstveni cilj, već će mijenjati modalitete njihovog dostizanja, smatra doktorski kandidat. Povijesne su činjenice da se unutrašnji, iredentistički rat protiv Republike Bosne i Hercegovine, od strane paravojnih i parapolitičkih organizacija SDS-a i HDZ-a, ne bi mogao voditi bez logističkog sponzorstva Srbije i Hrvatske. Uvoz rata iz pravca Srbije i Hrvatske, primjetilo je i Vijeće sigurnosti Ujedinjenih nacija (VSUN) u njenim rezolucijama 752 i 757. Unatoč tome, međunarodna zajednica, ipak, odlučuje da najmlađu članicu Ujedinjenih nacija, ostavi da samostalno štiti međunarodna prava nezavisnih država, kao politički princip demokratskog svijeta. U ovakvom političkom kontekstu, 26.8.1992. godine, međunarodna zajednica zakazuje Londonsku konferenciju o bivšoj Jugoslaviji, zauzimajući stav o „obavezi poštovanja nezavisnosti, suvereniteta i teritorijalnog integriteta svih država u regionu i nepovredivnosti granica.“ Posebno potcrtavaju da „nepriznate ili silom postignute prednosti nemaju konsekvencija“.

Neuspjehom ženevskih mirovnih pregovora 1993. godine dogovora završava se i posljednja faza evropske dominacije nad pregovaračkim procesom za Republiku Bosnu i Hercegovinu, poosebno nakon naglog miješanja Sjedinjenih Američkih Država (SAD) u pregovarački proces. Početkom 1994. godine SAD predlažu „bošnjačko-hrvatsko“ političko organiziranje, kroz zajednički entitet Federacija Bosne i Hercegovine. Američka pregovaračka inicijativa nudi se na prinicpu “uzmi ili ostavi”. Njena realizacija kretat će se izuzetno brzo, pa se, između kraja februara i sredine marta 1994. godine, dovršavaju pregovori, preliminarno i konačno potpisivanje tzv. Vašingtonskog sporazuma kojim se ustanovljava Federacija Bosne i Hercegovine.

To implicira da će Republika Bosna i Hercegovine biti federalno uređena država, upitnog suverenitetskog potencijala za vlastitu regeneraciju. Krajem marta 1994. godine predstavnici SAD-a idu korak dalje, saopćavajući federalnoj pregovaračkoj strani koncept ukupnog bosanskohercegovačkog pregovaračkog paketa. Po prijedlogu SAD-a Republika Bosna i Hercegovina dijeli se na dva entiteta, teritorijalnim omjerom 51:49% u korist Federacije Bosne i Hercegovine.

Bosanskohercegovačka delegacija je na mirivnim pregovorima u Dejtonu 1995. godine ustupcima koridora ka Goraždu, jedinstvenog Sarajeva i arbitraže za Brčko, privoljena na potpisivanje sporazuma u Dejtonu, odnosno Parizu. Time je otpočela postdejtonska faza egzistencije bosanske države. Doktorski kandidat napominje mišljenje Kanta po kojem nijedan mirovni ugovor nije valjan, ukoliko prešutno sadrži uzroke budućeg rata. Kao potpisnica devet aneksa ovog dokumenta, pojavljuje se, shodno sporazumu, pravno nestajuća Republika Bosna i Hercegovina, dok su SRJ i Republika Hrvatska potpisale četiri ugovorna aneksa. Tumačeći ga kao politički i pravni dokument, kroz njegovu formu i suštinu, proizlazi da je Dejtonski mirovni sporazum, zapravo, dokument o miru između predstavnika različitih bosanskohercegovačkih naroda što je, zbiljski, bilo sljedništvo diskursa ustanovljenog još od Kutiljerovog mirovnog plana. Republika Bosna i Hercegovina nije tretirana kao napadnuta država, već kao država čiji su narodi skončali u ratu, odnosno, drugačije rečeno, cijeli problem tretiran je kao građanski rat, u kojem se implicitno priznaje sponzorstvo Srbije i Hrvatske.

U personalnom smislu, Dejtonski mirovni sporazum potpisat će Alija Izetbegović, Slobodan Milošević, Franjo Tuđman, Jadranko Prlić i Milan Milutinović. Nakon potpisivanja Dejtonskog sporazuma u Dejtonu i Parizu, otpočet će postdejtonska faza bosanskohercegovačke egzistencije. Ukidanjem državnog unitarizma i nagrađivanjem, nedovršenog, etničkog secesionizma, Dejtonski mirovni sporazum kreirao je novo ustavno stanje, uokvirujući ratne politike u umirnodopsku, političku dijalektiku. Fiksirane u konsocijacijskom ustavnom sistemu, unutar modela (kvazi)funkcionisanja, između sukoba i prinudne saradnje, potpisnici Dejtonskog mirovnog sporazuma upućeni su da svoje, nedovršene ratne sukobe, zatome ili, pak, nastave na ustavnom, zakonskom i simboličkom nivou. S obzirom na različito pojmovanje Dejtonskog mirovnog sporazuma, te njegovog slova i “duha”, postdejtonska Bosna i Hercegovina se tumači i kao federacije i kao konfederacija, imajuži obilježja oba politička sistema. Oslabljenog unutrašnjeg suvereniteta, postdejtonska Bosna i Hercegovina stavljena je u poziciju zavisnosti od intervencionizma međunarodne zajednice, kako kroz Ustavni sud Bosne i Hercegovine (u kojem sjedi troje stranih sudija), tako i kroz instituciju Visokog predstavnika međunarodne zajednice. Ova suverenitetska insuficijencija, proizašla je iz ratne teritorijalizacije etnija (naroda) u entitete (i kantone) što je, uz ustavnu ulogu Bošnjaka, Srba i Hrvata, kao državnih konstituenata, Bosnu i Hercegovinu učinilo taocem etničkog i entitetskog suvereniteta. Jedini način da Bosna i Hercegovina demografski redefiniše poziciju etničkog suvereniteta koji se, rezultatima rata, teritorijalno podudario sa entitetima, bila je, vremenski iscrpljiva, implementacija Aneksa 7. Dejtonskog mirovnog sporazuma. Sveobuhvatno tretirajući pitanje povratka prognanika, u prijeratna mjesta življenja, Aneks 7. Dejtonskog mirovnog sporazuma propisao je da „sve izbjeglice i raseljena lica imaju pravo da se slobodno vrate u svoje domove.“ Zbiljski govoreći, Aneks 7. Dejtonskog mirovnog sporazuma trebao je obesmisliti efekte etničkog čišćenja, no proces povratka sveden je na međuentitetski “rat”, uz hipokrizijsko držanje svih aktera i međunarodne zajednice. Zakazivanje prvih poslijeratnih izbora, septembra 1996. godine, bit će dodatna, povijesna prilika da se održavanje istih uslovi provođenjem cjeline Dejtonskog mirovnog sporazuma, shodno zaključku Skupštine Republike Bosne i Hercegovine od 30.11.1995. godine.

U slučaju da se održavanje izbora uslovi sporovođenjem Aneksa 7., bosanskohercegovačka bi politika pokrenula demografski proces inverzije etničkog suvereniteta, realiiranog kroz rezultate rata protiv Bosne i Hercegovine. No, obje političko-povijesne prilike su ispuštene i Bosna i Hercegovina nastavila je egzistirati shodno proizvoljnom tumačenju Ustava, unutar enitčkog, teritorijalnog i politički segregirajućeg modela. Takav način funkcionisanja prizivat će stalno prisustvo i arbitriranje međunarodne zajednice nad bitkom Bosne i Hercegovine. Prvi talas angažovanja međunarodne zajednice u Bosni i Hercegovini, postat će vidljiv 1998. godine, kada Visoki predstavnik međunarodne zajednice, Karlos Vestendorp, donosi set odluka, uglavnom o državnim simbolima. Iste godine, Ustavni sud Bosne i Hercegovine, sa odlučujućim međunarodnim članovima, bavi se definiranjem termina granica i razgraničenje, zaključujući da se termin „granica“ striktno odnosi na državne granice, a unutar Bosne i Hercegovine radi se o liniji razgraničenja. Faza “statebuilding-a” nastavit će se odlukom Visokog predstavnika međunarodne zajednice, iz februara 2000. godine, kojom je uspostavljena Državna granična služba Bosne i Hercegovine. Iste godine, Visoki predstavnik donosi i odluku uspostavljanju Distrikta Brčko čime je riješena dilema o vlasništvu nad ovom teritorijom, odnosno, uspostavljen je, praktično, Treći entitet u Bosni i Hercegovini. Novembra 2000. godine Visoki predstavnik MZ u BiH proglasit će i Zakon o Sudu Bosne i Hercegovine, čime će, uz proglašenje Zakona o Tužilaštvu Bosne i Hercegovine, augusta 2002. godine, biti dovršena izgradnja bosanskohercegovačkog državnog pravosuđa. Odvijao se, naime, proces izgradnje samoodrživih institucija države od strane međunarodne zajednice koja i jeste, modelom pregovora i dopuštanjem rata protiv međunarodno priznate države, ruinirala prethodne republičke institucije. Kako bi ispravili grešku prilikom formiranja Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno priznanja “Republike Srpske”, Visoki predstavnik MZ nameće ustavne amandmane 2001. godine prema kojima oba bosanskohercegovačka entiteta pripadaju svim konstitutivnim narodima Bosne i Hercegovine. Iako se radilo o pravnom uspostavljanju „multietničkih entiteta”, zbiljski se ostavljao prostor za pravnu borbu koja će faktičkim stanjem biti dovedena u nezavidnu, gotovo nemoguću poziciju. Od 2012. do 2022. godine donijet je veliki broj odluka Visokog predstavnika međunarodne zajednice, Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i Skupštine Republike Srpske o vlasništvu nad državnom imovinom koja se, otada, premeće između Bosne i Hercegovine i njenih entiteta. Međutim, u dosadašnjoj praksi, pravni argumenti nisu imali primat naspram opipljivog suvereniteta entiteta Republika Srpska koja se, prema ostalim instancama moći u Bosni i Hercegovini, postavlja kao faktička (polu)država. Sažeto govoreći, odluke Visokog predstavnika međunarodne zajednice, kao i presude Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, nisu nadoknađivale ili mijenjale stvarnost (suverenitet), već su ih dovodili u sklad sa Dejtonskim mirovnim sporazumom koji, osim osiguranja mira, nije ispunio sopstveno slovo.

**Mišljenje i prijedlog Komisije**:

Već u postupku prijave doktorske disertacije kandidat je iskazao znanstvenu legitimaciju za bavljenje ovom temom te ličnu posvećenost istraživanim pitanjima, što ga je pored općih odličnih kvalifikacija na dosadašnjim razinama obrazovanja, osposobljenošću metodološkim znanjima i tehnikama, te posvećenošću znanstvenim radom činilo kvalificiranim za izradu ove disertacije. Stoga, s punom akademskom odgovornošću izjavljujemo da je doktorska disertacija kandidata mr. Semira Halilovića, originalan i samostalan znanstveni rad u čijoj se izradi prepliću znanja, teorije i anlize iz širokog spektra svaremenih socioloških i politoloških učenja o državi, društvu i politici. Kandidat je u disertaciji, dokazujući njene hipoteze, jasno pokazao i dokazao neporecivost državnosti Bosne i Hercegovine s povijesnog, pravnog i politološkog stajališta, posebno ističući regenerativnu moć obnove te državnosti u povijesnim epohama koje nisu bile naklonjene njenom suverenitetu.

Na osnovu iznesenog Komisija smatra i jednoglasno zaključuje da doktorska disertacija mr. Semira Halilovića zadovoljava sve relevantne kriterije naučnog rada. Stoga sa zadovoljstvom Komisija **predlaže Vijeću Fakulteta Političkih nauka Univerziteta u Sarajevu da potvrdi ovaj Izvještaj i zakaže javnu obranu doktorske disertacije Semira Halilovića, MA na temu „Bosna i Hercegovina – državnost i suverenitet od ZAVNOBiH-a do Dejtonskog mirovnog sporazuma ”.**
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